№1 (101)
2023

ВМСУ

ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
WWW.МСУИНФОРМ.РФ

Н. ЗИМАРИНА: ПОДДЕРЖКА СЕМЕЙ МОБИЛИЗОВАННЫХ – В ПРИОРИТЕТЕ

С. 2

РОССИЯ ВЫХОДИТ ИЗ ЕВРОПЕЙСКОЙ ХАРТИИ

С. 5

ОБСУЖДАЮТ ОТМЕНУ ПРЯМЫХ ВЫБОРОВ МЭРОВ

С. 16

МУНИЦИПАЛЫ ВЫИГРЫВАЮТ В СУДЕ

С. 58

ВМСУ №1 (101) 2023

«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Учредитель:
ООО Информационно-издательский центр «На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Редакционный совет:

Айгистов Александр Анатольевич
Бабичев Игорь Викторович
Зотов Владимир Борисович
Марков Евгений Мануилович
Саввин Александр Васильевич
Фролова Наталия Николаевна
Хансверов Рустам Хусаинович
Чернышова Наталья Александровна

Главный редактор:
Хансверов Рустам Хусаинович
(rhans@mail.ru)

Дизайн и верстка:
Останкова Е.С.

На обложке:
Зимарина Наталия Александровна

Сайт: WWW.МСУИНФОРМ.РФ

Адрес издателя и редакции:
140000, г. Люберцы,
ул. Смирновская, д. 16/179
тел.: (495) 554-05-19
E-mail: nakaden@mail.ru

Отпечатано
в типографии Onebook.ru
ООО «Сам Полиграфист»,
129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.
e-mail: info@onebook.ru,
сайт: www.onebook.ru
Заказ № 5785.
Тираж 999 экз.
Печать офсетная.
Подписано в печать 07.02.2023
Выпуск издания: 17.02.2023

Периодичность: 6 выпусков в год.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции и через подписные каталоги.

Мнение редакции не всегда совпадает с мнением авторов. Ссылка на журнал при перепечатке обязательна

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-2023

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы»

В НОМЕРЕ

АКТУАЛЬНО

Н. Зимарина Поддержка семей мобилизованных – в приоритете 2

ОФИЦИОЗ

Россия выходит из Европейской хартии по местному самоуправлению 5

АГЛОМЕРАЦИИ

Обзор развития городских агломераций в регионах 8

ВЫБОРЫ

В регионах начали обсуждать отмену прямых выборов мэров 16

ТЕХНОЛОГИИ

А. Айгистов Трансформация и цифровизация экономики и социальной сферы регионов и муниципалитетов, подготовка муниципальных управленческих команд 20

Все чиновники теперь обязательно должны завести аккаунты в соцсетях 22

БИЗНЕС

Ю. Воронин О работе муниципалитетов и бизнеса в новых условиях 24

ОБЗОРЫ

Обзор методических разработок в сфере местного самоуправления РАНХиГ и ИУРР 26

Обзор изменений в законодательстве о местном самоуправлении 35

А. Яремчук Обзор ключевых изменений в законодательстве о госзакупках 40

СОБЫТИЯ

Итоги XXII Муниципального форума 43

Итоги Форума «Города России-2030» 47

Торжественное мероприятие Российской муниципальной академии 49

ПРОЕКТЫ

План законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2023 год 55

ПРАВОВОЙ ОБЗОР

Муниципалы выигрывают в суде 58

РЕЙТИНГИ

Шестой рейтинг эффективности управления в городских округах Российской Федерации 61

КОНКУРСЫ

Итоги VII Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды 77

Издательские новинки 78

Как подписаться на издание 80

ПОДДЕРЖКА СЕМЕЙ МОБИЛИЗОВАННЫХ – В ПРИОРИТЕТЕ

Зимарина Наталия Александровна, глава сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области Российской Федерации, академик Российской муниципальной академии, член Наблюдательного Совета Региональной общественной организации «Федерация бокса Липецкой области», член Общероссийской Общественной организации «Центр противодействия коррупции в органах государственной власти»

Сельские поселения на протяжении множества лет и даже столетий остаются важным и незаменимым ресурсом государства. Я являюсь главой сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области Российской Федерации.

Наше поселение одно из крупнейших в Липецком районе. Его площадь – 14440 га и включает в себя 7 населенных пунктов, в которых проживает 5421 человек. Бюджет сельского поселения в 2022 году составил 46 миллионов рублей.

За 2022 год численность населения увеличилась за счет молодых семей, которые с радостью переезжают жить в села. Этому способствовало и появление льготной «Сельской ипотеки» и создание комфортных условий, которые позволили сгладить грань между городом и селом.

На территории нашего поселения располагаются все необходимые объекты социальной сферы: школы, детские сады, дома культуры, поликлиника, станция Скорой медицинской помощи, спортивно-оздоровительный комплекс «Атлант».

Благодаря большому количеству малых, средних и крупных предприятий, которые развиваются и расширяют свою деятельность происходит не только рост налоговых поступлений в бюджет, но и постоянное увеличение числа рабочих мест.

Большая часть расходов сельского поселения, конечно, связана с вопросами благоустройства. Но несмотря на неплохой бюджет, собственных средств порой не хватает на реализацию всех желаемых проектов. Поэтому мы стараемся привлекать в бюджет сельского поселения средства поддержки федерального и областного уровня, участвуя в различных конкурсах и проектах.

К таким мерам поддержки, в первую очередь, относятся национальные проекты, утвержденные Указом Президента от мая 2018 года, часть из которых активно реализуются на территории нашего поселения. Это «Жилье и городская среда» и «Безопасные качественные дороги», «Чистая вода».

Также существенным вкладом в бюджет может служить денежная премия, которая присуждается победителям Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика». Мы активно подаем заявки каждый год, описывая свои практики.

Жители, видя преображения своей малой родины, стали активнее участвовать в проектах по инициативному бюджетированию. Уже два года подряд поселение становится лауреатом Всероссийского конкурса проектов инициативного бюджетирования.

В 2023 году благодаря Нацпроекту «Жилье и городская среда» в административном центре сельского поселения начнет функционировать «Торговая площадь» – место, где каждый житель села сможет реализовать излишки продукции своих ЛПХ. Ведь каждый селянин способен обеспечить натуральными продуктами питания не только себя, но и городских жителей. Это очень актуально в сложившейся ситуации...

В этой статье мне хотелось бы показать на примере нашего поселения, как жизнь селян поменялась за последний год. Работу органов МСУ в сложившихся непростых условиях.

В связи с объявлением Специальной военной операции в феврале 2022 года, все приоритеты в работе органов местного самоуправления резко поменялись, к текущим задачам добавились новые, требующие больших перемен в планах работы с населением. К таким задачам, в первую очередь, нужно было отнести работу по сдерживанию паники и волнения среди жителей, проведение мероприятий в поддержку СВО и нашего Президента. Сотрудники администрации, депутаты, общественники быстро включились в эту работу. Проводились митинги, автопробеги, патриотические мероприятия, концерты, где звучали песни о России. На официальном сайте и в социальных сетях нашего поселения появилась рубрика «СВОИХ НЕ БРОСАЕМ».

В мае 2022 года на территории нашего поселения был организован пункт временного размещения для переселенцев из зон боевых действий. Привозили

их небольшими группами. В основном это были пожилые люди и женщины с детьми. Несколько семей приехали самостоятельно. Люди бежали из зоны боевых действий. Они были напуганы, растеряны, многие лишились крова. В нашем поселении началась плотная работа по их адаптации. В группах «WhatsApp» администрация работала с жителями по сбору гуманитарной помощи для переселенцев. Проводили собрания с представителями малого и среднего бизнеса. Многим из тех, кто приехал, нужна была одежда и обувь, предметы быта и многое другое.

Жители откликались. В холле администрации выделили место, где в скором времени стояли детские коляски, велосипеды, утюги, фены для волос и много чего другого... После того, как людей одели, обогрели, обустроили их быт, дали им осмотреться, мы потихоньку стали вовлекать их в мероприятия, проводимые на территории поселения, знакомить с нашей культурой и традиционными ценностями. Взрослым помогали с трудоустройством, детям — с зачислением их в детские образовательные учреждения. Наши жители откликнулись и очень активно включились в эту работу. На данный момент на территории нашего поселения проживает 140 человек, которые приехали к нам из зоны боевых действий. Мы приняли их в нашу дружную сельскую семью, окружили заботой и вниманием.

В сентябре 2022 года была объявлена частичная мобилизация. Органы местного самоуправления стали помогать военным комиссарам провожать наших ребят в горячую точку, вручать повестки, говорить напутственные слова. Также была организована работа с семьями мобилизованных. Все они у нас на контроле и получают поддержку моральную, материальную. Часто мы помогаем по хозяйству тем, кто остался без мужчин и нуждается в физической помощи. Жители собирают гуманитарную помощь, плетут сетки, изготавливают блиндажные свечи. Все работают на Победу!

Часто вспоминаю слова из короткого выступления доктора юридических наук, автора книги «Территориальная организация местного самоуправления в Российской Федерации (1990—2018 годы) Александра Николаевича Дементьева, которое прозвучало 21 апреля 2022 года на Всероссийском совещании, организованном профильным комитетом Госдумы РФ, на тему «Меры поддержки муниципалитетов в условиях современной реальности и существующих вызовов: механизмы и формы», где он сказал «вся надежда сейчас на глав и депутатов сельских поселений, которые будут встречать вынужденных переселенцев из зон боевых действий, помогать им в обустройстве. Органы местного самоуправления — та власть, которая ближе всех к людям, ближе всех знает их проблемы». Я полностью с ним согласна, как и многие коллеги — муниципалы из разных регионов Российской Федерации.

В перерывах между работой в прошедшем году я посетила несколько значимых мероприятий Всероссийского уровня для того, чтобы пообщаться с коллегами — муниципалами из других регионов. Ведь ситуация, которая сейчас сложилась в нашей стране, полностью меняет работу органов местного самоуправления, заставляя их работать в более сложных условиях. Одним из таких мероприятий стал XXII Российский муниципальный Форум, который проходил в г. Анапа с 18 по 25 сентября 2022 года. Основной темой форума стало обсуждение вопроса о принятии Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении проекта Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти». Законопроект, принятый в первом чтении, предполагает ликвидацию городских и сельских поселений. Основная причина такого решения, особенно в отношении сельских поселений, — отсутствие у них материально-финансовых ресурсов. Но все ли сельские поселения стоит мерить одной линейкой? В стране достаточное количество территорий вполне самодостаточных и перспективных, где сельчане не доживают, а живут насыщенной, интересной жизнью, строят планы и их реализуют. Одним из таких муниципалитетов — является сельское поселение Кузьмино-Отвержский Липецкого района Липецкой области, где я являюсь главой.

Я являюсь действительным членом — академиком Российской муниципальной академии, благодаря консультациям с опытными академиками и экспертами РМА я стала внедрять научные подходы в своей деятельности на посту главы поселения, рассказывала об этом коллегам на Российском муниципальном форуме.

Также на форуме я жёстко высказала своё мнение в защиту органов местного самоуправления. Рада, что мою позицию взвешенного и аккуратного, комплексного подхода к вопросам объединения и слияния территорий разделяют ведущие специалисты в сфере местного самоуправления, такие как президент Российской муниципальной академии, президент Общенационального союза некоммерческих организаций, академик РАЕН, известный российский общественный деятель Айгистов Александр Анатольевич, научный руководитель Российского муниципального форума Широков Александр Николаевич,

профессор кафедры управления АСОУ, член Президиума Российской муниципальной академии Юркова Светлана Николаевна и многие другие коллеги – муниципалы, которые выступают против принятия данного законопроекта и отмечают в настоящее время серьезную озабоченность муниципального сообщества в части его принятия. По итогам Форума была написана резолюция, с учетом выдвинутых предложений его участников. В ней было решено снять законопроект с рассмотрения или отложить его рассмотрение в последующих чтениях до утверждения Президентом Российской Федерации Основ государственной политики в области развития местного самоуправления до 2030 года, а в случае дальнейшего рассмотрения законопроекта предусмотреть, прежде всего, определение местного самоуправления как формы народовластия (формы публичной власти) в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации и наименованием законопроекта.

Подводя итог сказанному, хотелось бы отметить значимость сельских поселений как базы и важнейшего ресурса для сохранения стабильности в России.

Органы местного самоуправления сельских поселений – это именно та власть, до которой любой гражданин может «дотянуться рукой». Они – своеобразные фильтры «мнения народа», побуждают жителей участвовать в жизни своей малой Родины и страны в целом.

Считаю, что власть не должна возвышаться над народом. Она должна быть рядом с ним. Плечом к плечу. Местное самоуправление – это та власть, которая всегда рядом с жителями, доступна, готова в любой момент прийти на помощь каждому. События, которые происходят в нашем государстве в данный период полностью доказывают это.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ КУЗЬМИНО-ОТВЕРЖСКОГО СЕЛЬСОВЕТА

РОССИЯ ВЫХОДИТ ИЗ ЕВРОПЕЙСКОЙ ХАРТИИ ПО МЕСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНИЮ

Президент РФ предложил прекратить действие в России Хартии местного самоуправления

Владимир Путин внес на рассмотрение в Госдуму законопроект о прекращении действия в отношении РФ международных договоров Совета Европы, включая Европейскую хартию местного самоуправления от 15 октября 1985 года (вступила в действие на территории России 1 сентября 1998 г.). «Проектом федерального закона предлагается прекратить действие в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы», – указано в пояснительных материалах к инициативе.

«В связи с прекращением членства Российской Федерации в Совете Европы считать с 16 марта 2022 года прекратившими действие в отношении Российской Федерации следующие международные договоры: Устав Совета Европы от 5 мая 1949 года, <..> Европейская хартия местного самоуправления и Европейская социальная хартия (пересмотренная) от 3 мая 1996 года, Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, <..> Европейская конвенция о пресечении терроризма от 27 января 1977 года», – указано в документе. Всего предлагается денонсировать 21 документ. Также будет прекращено действие нескольких протоколов.

В пояснительной записке указано, что 25 февраля 2022 года Комитет министров Совета Европы принял резолюцию о приостановлении представительства Российской Федерации в уставных органах Совета Европы. В этих условиях РФ еще 15 марта 2022 г. официально уведомила о намерении выйти из Совета Европы и денонсировать Конвенцию о защите прав человека и основных свобод.

Как заявил вице-спикер Совета Федерации Константин Косачев, «законопроект о денонсации международных соглашений Совета Европы, внесенный в Госдуму Президентом России Владимиром Путиным, сможет устранить коллизии в российском правовом поле, возникшие после выхода РФ из этой организации». Прекращение действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы потребует внесения изменений в федеральные конституционные законы.

С 2023 ГОДА В РОССИИ БУДЕТ ЗАПУЩЕНА ПРОГРАММА ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ И РЕМОНТУ СИСТЕМ ЖКХ

Президент России Владимир Путин сообщил о запуске с 2023 года большой программы по строительству и ремонту систем ЖКХ, на реализацию которой планируется привлечь не менее 4,5 трлн рублей. «Везде, в каждом городе и поселке России, квартиры и дома граждан, промышленные и социальные объекты должны быть надежно обеспечены теплом и водой. Мы договорились с 2023 года запустить большую программу по строительству и ремонту систем ЖКХ», – сообщил Путин 15 декабря 2022 г. на заседании Совета по стратегическому развитию и нацпроектам.

По его словам, в течение 10 лет планируется привлечь в эту сферу не менее 4,5 трлн рублей, в том числе со стороны государства на программу предусмотрено 30 млрд в 2023 году и 100 млрд в 2024 году. «Однако, по оценке, этого не хватит, чтобы кардинально изменить ситуацию в системе ЖКХ. В этой связи прошу Правительство совместно с регионами в приоритетном порядке направлять средства инфраструктурно-бюджетных кредитов на решение задач в этой сфере», – добавил Президент.

Он предложил «при подготовке бюджета на следующие периоды обсудить выделение дополнительных ресурсов на эти цели». Ранее Путин на ПМЭФ-2022 заявил о необходимости создания программы комплексной реконструкции ЖКХ: «Проблема износа ЖКХ из года в год усугубляется. Предлагаю консолидировать ресурсы и запустить комплексную программу модернизации ЖКХ, синхронизировать

ее с другими планами инфраструктурного развития, капремонта жилого фонда. Задача — кардинально изменить ситуацию, так же как мы делаем, расселяя аварийное жилье и строя дороги».

В ноябре 2022 г. вице-премьер РФ Марат Хуснуллин заявил в Совете Федерации, что программа реформирования ЖКХ даст серьезный эффект при финансировании в размере 600 млрд рублей. «Эту программу мы, если в бюджете деньги подтвердятся, до конца года утвердим. Предварительно с регионами мы уже отработали: на десятки миллиардов проекты готовы. Ждем только отмашки», — сказал Хуснуллин, отвечая на вопрос про финансирование программы реформирования ЖКХ.

Он пояснил, что пока дополнительные деньги предусмотрены в размере 30 млрд рублей на следующий год для раскрутки, 100 млрд — на 2024-й и 150 — на 2025 годы. Также средства фонда национального благосостояния в размере 150 млрд рублей были выделены на цели реформирования ЖКХ в 2022 г.

«Если мы вложим примерно 280 млрд рублей и привлечем такую же цифру дополнительно, то 500–600 млрд — это уже серьезная программа, за которую можно уже получить заметное улучшение», — подчеркнул вице-премьер. Правительство предлагает регионам потратить выделенные средства в первую очередь на замену ветхих сетей. «Это сразу дает эффект, потому что сразу уходим от потерь», — подчеркнул вице-премьер.

В проекте правил указано, что каждый регион должен получить не менее 500 млн рублей. Кроме того, на реализацию программы должно быть привлечено не менее 20% внебюджетных источников. «Это либо программа тарифная, либо концессионер», — пояснил Хуснуллин.

ПРОГРАММУ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ БЮДЖЕТНЫХ КРЕДИТОВ ПРОДЛЯТ

Правительство продлевает программу инфраструктурных бюджетных кредитов на 2024 и 2025 годы. В 2023 году на эту программу будет дополнительно выделено 250 миллиардов рублей, сообщил премьер-министр РФ Михаил Мишустин на совещании с вице-премьерами.

«Президент обозначил приоритетом следующего года развитие инфраструктуры внутри страны. Для этого правительство предоставляет регионам инфраструктурные бюджетные кредиты. Такая программа показала свою эффективность и продлена на 2024–2025 годы. Уже в следующем году по поручению глав государства дополнительно выделим еще 250 миллиардов рублей», — сказал Председатель Правительства. Он отметил, что средства будут направляться на финансирование транспортных и социальных проектов, модернизацию жилищно-коммунального хозяйства.

ПРЕДЛОЖИЛИ УТОЧНИТЬ ПРАВИЛА УСТАНОВКИ ГРАНИЦ ВОДООХРАННЫХ ЗОН

Установка границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос водных объектов должна происходить по правилам, установленным Правительством. Такое предложение кабмина внесено на рассмотрение в Госдуму, документ опубликован в электронной базе палаты.

Согласно предложению, это касается и предъявляемых требований к местам размещения специальных информационных знаков. В частности, предлагается устанавливать их в зонах отдыха и других местах массового пребывания граждан. Как указано в пояснительной записке, ожидается, что это позволит исключить их размещение на всем протяжении границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос водоемов.

Законопроект предполагает внесение изменений в Водный кодекс и статьи 15 и 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Документ подготовлен в целях совершенствования отношений в области использования и охраны водных объектов.

Между тем, как писала «Парламентская газета», число инцидентов на воде в праздничные и выход-

ные дни за 2022 год возросло вдвое, что, по словам начальника отдела государственной инспекции по маломерным судам МЧС России Андрея Печенина, обусловлено большим притоком населения на водоемы. Такое положение дел связано с коронавирусными ограничениями, введенными ранее, а также с падением числа туристических поездок граждан за рубеж и возросшей популярностью внутренних направлений.

НА ГОД ПРОДЛЕН ЭКСПЕРИМЕНТ ПО ПРИЕМУ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ ОБРАЩЕНИЙ ЧЕРЕЗ «ГОСУСЛУГИ»

Эксперимент по использованию гражданами и юридическими лицами портала госуслуг для направления обращений в госорганы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения продлен до 31 декабря 2023 года постановлением Правительства РФ от 29.12.2022 № 2507 «О внесении изменения в пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2020 г. № 1802». Как сообщается в документе, размещенном на портале правовой информации, ранее данный эксперимент действовал до 30 декабря 2022 года.

По сообщениям информационных агентств

ОБЗОР РАЗВИТИЯ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ В РЕГИОНАХ

ТОЧКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Представители разных городов России обсудили на конференции в Перми вопросы развития агломераций. В столице Прикамья прошла всероссийская конференция «Развитие городских агломераций как элемент государственной политики России». Представители крупных агломераций — Пермской, Самарско-Тольяттинской и Екатеринбургской — поделились своим опытом и основными этапами развития. Участники конференции пришли к выводам, что межмуниципальное взаимодействие, особенно в рамках городских агломераций, должно быть четко закреплено в законе о местном самоуправлении и сопровождаться поправками в других нормативно-правовых актах. Также нужно двигаться дальше к территориальному профилированию.

Организаторами мероприятия выступили Всероссийская ассоциация развития местного самоуправления (ВАРМСУ) и администрация Перми. На конференцию приехали представители 12 муниципалитетов, например, Екатеринбурга, Красноярска, Москвы, Омска, Самары, Уфы, а также руководители муниципальных образований Пермского края. Некоторые участники присоединились к ней по видеосвязи.

Модератором пленарного заседания конференции выступил председатель комиссии по территориальному развитию и местному самоуправлению Общественной палаты РФ Андрей Максимов. По его словам, регионами демографического роста за последние 10 лет становятся те, в которых есть крупные агломерации.

«Пермь не случайно собрала у себя конференцию, потому что это единственный город в России, который зарождался из агломераций рабочих поселков. Пермь является одним из пионеров и лидеров процессов управления городскими агломерациями, такого системного развития в России», — поделился он.

Председатель правления ВАРМСУ Иван Цецерский обратил внимание, что сейчас вносятся изменения в ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и важно понимать какие нормы необходимо в него включить. Он сказал: «Мы видим, что взаимодействие региональных и муниципальных органов власти дает положительный эффект для развития агломераций, но требуется еще дальнейшее нормативное регулирование».

Глава Перми Алексей Дёмкин отметил, что в современной экономической и политической ситуации укрепление межмуниципальных связей становится как никогда актуальным и востребованным. «Именно горизонтальные связи между городами содержат в себе новый потенциал развития городских сообществ. Пермская городская агломерация является одной из крупнейших на Урале. Ее создание выгодно не только городскому хозяйству и промышленности муниципалитета, но в первую очередь жителям», — подчеркнул Алексей Дёмкин. Глава города рассказал более подробно о Пермской агломерации, в которую помимо краевой столицы входят Добрянский, Краснокамский и Пермский муниципальные округа, а также ЗАТО «Звездный», Добрянка и Краснокамск.

«Первый этап создания агломерации включает Пермь и Пермский муниципальный округ. Город является важным транспортным центром России, через который проходят все основные федеральные трассы, Транссибирская железнодорожная магистраль, также здесь расположена крупная водная артерия — река Кама. Пермь обладает высоким инвестиционным потенциалом и находится на втором месте среди городов-миллионников, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга, по объему инвестиций в основной капитал на душу населения», — продолжил глава города.

Работа по организационному оформлению Пермской агломерации началась еще в 2015 году. В 2016 году город и Пермский муниципальный район заключили соглашение о создании и совместном развитии Пермской городской агломерации. План по реализации концепции развития рассчитан с перспективой до 2037 года.

Кроме того, разработана концепция социально-экономического развития до 2030 года, а также план совместных мероприятий по ее реализации, с учетом которого осуществляются проекты по созданию объектов транспортной, коммунальной и социальной

инфраструктуры. Создан координационный совет с представителями муниципальных образований, который является совещательным органом.

Основным экономическим фактором развития Пермской городской агломерации Алексей Дёмкин выделил кластерную политику. Сформировано шесть инвестиционных и производственных кластеров, два индустриальных парка и два технопарка. В городе создается особая экономическая зона, относящаяся к промышленно-производственному типу. Здесь компании-резиденты будут реализовывать проекты в области нефтехимии, машиностроения, металлообработки, информационных технологий. Резиденты особой экономической зоны проинвестируют в свои проекты более 27 млрд рублей. Наиболее удобному перемещению внутри агломерации призван способствовать инициированный губернатором Пермского края Дмитрием Махониным новый проект по созданию наземного метро, реализация которого уже началась. Пермское центральное кольцо соединило жилые и промышленные районы, по нему курсируют «Ласточки».

Алексей Дёмкин обозначил основные структурные ограничения и вынес на обсуждение с коллегами вопросы о создании правовых и организационных условий формирования городских агломераций, а также способов стимулирования их развития и нормативного обеспечения.

Председатель Пермской городской думы Дмитрий Малютин отметил, что создание агломераций — процесс стратегически важный, который в перспективе позволит уйти от разделения регионов на донорские и дотационные. Сейчас эту задачу федеральный центр решает за счет регулирования межбюджетных отношений, а в 2000-х годах неравенство соседних субъектов пытались сгладить за счет их объединения. Например, Пермский край — субъект, который стал первым примером объединения регионов. Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ были объединены 1 декабря 2005 года. Благодаря этому был решен ряд серьезных задач.

Председатель думы сообщил, что законодательство не запрещает создавать и развивать агломерации, но не в полной мере регулирует и стимулирует этот процесс. Само же понятие «городская агломерация» упоминается лишь в нескольких немногочисленных федеральных правовых актах, таких, как приказ Министерства регионального развития России от 2014 года, нацпроект «Безопасные качественные дороги», а также Стратегия пространственного развития России до 2025 года. Эти акты обозначали вектор агломерационного развития.

С ним солидарен первый заместитель главы городского округа Самара Максим Харитонов. Он отметил, что субъекты РФ и органы местного самоуправления занимаются опережающим правовым регулированием в вопросе агломераций.

«У каждой агломерации свой путь и своя стратегия. В 2014 году депутаты Госдумы закрепили задачу по развитию Пермской агломерации в качестве ключевой в стратегии социально-экономического развития Перми. Сейчас ее реализация учитывается в иных городских документах стратегического планирования, включая 20 муниципальных программ. План по реализации концепции развития с перспективой до 2037 года включает 61 мероприятие в организационной, производственной, инфраструктурной, научной сферах. Практически все они относятся к региональному уровню взаимодействия. Здесь играет огромную роль поддержка губернатора Пермского края и правительства региона. До завершения реализации концепции у нас есть еще 15 лет. Некоторые результаты уже имеются, к примеру, это успехи в культурной сфере. Главное — не сложность, а правильность выбранного пути, надо следовать стратегии, которая приведет к цели», — завершил выступление Дмитрий Малютин.

На конференции также прозвучали доклады о крупнейшей двухъядерной Самарско-Тольяттинской, а также Екатеринбургской агломерациях. «В соответствии со стратегией пространственного развития агломерации являются точками экономического развития. В России их 42 крупных и крупнейших. В 2020 году был создан проект закона об агломерациях, сейчас его принятие притормозили, но он точно нужен. Минэкономразвития России отвечает за разработку методических рекомендаций для подготовки проектов долгосрочных планов развития. Есть три пилотных агломерации — Екатеринбург, Краснодар и Нижний Новгород. Мы планируем агломерации сделать новой единицей статистического учета для Росстата», — рассказала представитель Минэкономразвития России Елизавета Ступникова.

Декан экономического факультета Пермского госуниверситета Татьяна Миролюбова представила научное осмысление и варианты развития агломераций на территории Прикамья. Помимо Пермской и Березниковско-Соликамской агломераций она отметила потенциал создания Горнозаводской, в которую войдут Губаха, Чусовой и Лысьва. По итогам конференции будет сформулирована резолюция, ее направят в федеральные органы власти, их также смогут использовать в работе регионы.

Источник: business-class.su

ТРИ ПИЛОТНЫХ РЕГИОНА ПОЛУЧАТ ДОЛГОСРОЧНЫЙ ПЛАН ПО РАЗВИТИЮ АГЛОМЕРАЦИЙ

Екатеринбург, Краснодар и Нижний Новгород станут пилотными площадками, где апробируется система долгосрочных планов развития городских агломераций. Об этом сообщил заместитель министра экономического развития России Дмитрий Вахруков на сессии VI общероссийского форума стратегического развития «Города России 2030: вызовы и действия 2.0».

«Сейчас активная аналитическая работа идет по сбору моделей, предложений, проектов в трех пилотных агломерациях. Наша стратегическая задача – переход и формирование новой парадигмы пространственного планирования, выход за административные границы муниципалитетов, который, на самом деле, произошел естественным путем», – отметил замминистра. По его словам, креативная экономика, человеческий капитал, технологическая повестка и наука становятся гораздо более важным ресурсом.

Дмитрий Вахруков сообщил, что агломерационные процессы в ближайшее время будут только нарастать, и государство может либо наблюдать, как это происходит, адаптируя стратегию и тактику под происходящие изменения, либо максимально способствовать сбалансированному развитию территорий и извлекая для экономики наибольшую эффективность.

«Выбор приоритетов именно исходя из агломерационных интересов и эффектов в целом – та задача, которую в рамках пилотов мы сейчас пытаемся совместно с региональными и муниципальными властями решить. Это пока аналитическая работа, но мы уже смогли зафиксировать в стратегических документах, в частности, в Стратегии пространственного развития РФ, что у нас приоритетные проекты, отобранные по результатам прогнозирования и планирования в агломерациях, становятся точками поддержки, в том числе приоритетами федеральной поддержки», – подчеркнул замминистра.

В церемонии открытия форума приняли участие полпред Президента РФ в Уральском федеральном округе Владимир Якушев и вице-губернатор Свердловской области Олег Чемезов. «Сегодняшний форум – еще один взнос в копилку цивилизованной культуры заимствований. Если сегодня у соседа что-то получается хорошо, то не надо терять времени, а надо эту практику брать и оперативно вводить на своей территории», – заявил Владимир Якушев.

Модератором сессии выступил главный экономист государственной корпорации развития ВЭБ.РФ Андрей Клепач. В сессии приняли участие глава Екатеринбурга Алексей Орлов, глава города Тюмени, президент Союза российских городов Руслан Кухарук, президент фонда «Центр стратегических разработок» Владислав Онищенко, директор департамента по взаимодействию с регионами государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» Андрей Полосин.

Источник: economy.gov.ru

КРАСНОДАР СТАЛ ПИЛОТНОЙ ПЛОЩАДКОЙ ДЛЯ АПРОБАЦИИ СИСТЕМЫ ДОЛГОСРОЧНЫХ ПЛАНОВ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ

В список также вошли Екатеринбург и Нижний Новгород. Их перспективы обсудили на VI Общероссийском форуме стратегического развития «Города России-2030: вызовы и действия 2.0» в Екатеринбурге.

Наша агломерация имеет все возможности стать деловым, финансовым, научным и коммуникационным центром юга России, сообщила пресс-служба администрации региона. Эксперты «Краснодарских известий» оценили событие.

Крупные городские проекты стали объектами пристального внимания не только федерального центра, но и инвесторов. «Ведется активная аналитическая работа по сбору моделей, предложений, проектов в трех пилотных агломерациях. Стратегическая задача – переход и формирование новой парадигмы пространственного планирования, выход за административные границы муниципалитетов, который на самом деле произошел естественным путем. Выбор приоритетов именно исходя из агломе-

рационных интересов и эффектов в целом – та задача, которую в рамках пилотов мы сейчас совместно с региональными и муниципальными властями пытаемся решить», – отметил замминистра экономразвития страны Дмитрий Вахруков. Отобранные проекты станут приоритетами для федеральной поддержки.

Сейчас в крае прорабатывают еще более 20 инфраструктурных проектов с федеральным финансированием для включения в долгосрочный план по развитию агломерации. «Краснодарская агломерация – это более 30% объемов базовых отраслей экономики. От предложенных нами социально-экономических инициатив во многом зависит развитие не только агломерации, но и всего региона. У нас есть наработанная практика и общие методики – то единая градостроительная политика, комплексное решение вопросов транспортного сообщения, привлечение инвестиций, создание новых рабочих мест, повышение качества жизни населения», – считает первый вице-губернатор Кубани Игорь Галась.

Министерство экономики региона вместе с администрациями муниципалитетов при поддержке Центра стратегических разработок (ЦСР) продолжает разработку долгосрочного плана социально-экономического развития территории, который должны утвердить до 2023 года.

«Экономика агломераций с населением более 1 млн человек должна расти более чем на 1% каждая. Вызовом региональных властей при этом становится обеспечение конкурентоспособности агломерации на уровне России как в части экономических факторов, так и в отношении показателей качества жизни граждан. Предлагаемая структура согласования и утверждения долгосрочных программ развития крупнейших агломераций на уровне Правительства РФ позволяет синхронизировать действия всех уровней власти с учетом приоритетов и возможностей», – уверен первый вице-президент ЦСР Михаил Сюткин.

Эксперты положительно оценили эту новость. В частности, отмечено, что процесс создания Краснодарской агломерации давно запущен, усилия городских и краевых властей, а также бизнес-сообщества оказались в центре внимания федерального центра. Но что еще более важно: наш город получит серьезные конкурентные преимущества. «Во-первых, разговоры о развитии Краснодарской агломерации велись давно, что прописано в краевой стратегии-2030. Но существовала большая проблема по ее реализации. На уровне федерального законодательства не было так называемой юридической обвязки по взаимодействию между субъектами, которые входят в агломерацию. Появилось понимание, как все будет работать. Во-вторых, это федеральное внимание к проектам, которые помогают развитию города как ядра агломерации и всех прилегающих территорий. В-третьих, попадая в пилот, Краснодар становится точкой роста и решение ключевых проблем окажется в приоритете. Это рейтинговая история, которая сделает город еще привлекательнее в глазах инвесторов и жителей страны. В-четвертых, скорейшая реализация уже запланированных мероприятий в рамках генплана и стратегии-2030», – комментирует директор по развитию бизнеса компании Б1 в ЮФО Евгений Панасенко.

Краснодар усиливает экономические позиции на юге России. Еще один собеседник отметил, что финансовые потери из-за вероятных шишек и ошибки, которые, возможно, будут допущены, компенсирует федеральный центр. «Нас включили в число агломераций страны, в которых предстоит обкатывать проекты: транспортная инфраструктура, связанность территорий, общая динамика развития центра и периферии. Во-первых, это означает, что Краснодарскую агломерацию признали одной из системообразующих в стране. Во-вторых, в пилотах всегда есть возможность набить какие-то шишки и при этом достичь результатов при минимальных затратах. Мы первыми получим те вещи, которые должны участвовать в агломерациях в этих проектах после нас», – соглашается зампредседателя Общественной палаты Краснодарского края, профессор, доктор экономических наук Александр Полиди.

Источник: ki-news.ru

НИЖЕГОРОДСКАЯ АГЛОМЕРАЦИЯ СТАЛА ПИЛОТНЫМ РЕГИОНОМ ДЛЯ РАЗРАБОТКИ ПЛАНА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ДО 2030 ГОДА

Министерство экономического развития Российской Федерации выбрало Нижегородскую область одной из пилотных площадок, где будут разработаны первые долгосрочные планы социально-экономического развития городских агломераций до 2030 года. В Нижнем Новгороде работа по созданию долгосрочного плана уже началась. Фонд «Центр стратегического развития» (ЦСР) в стенах Корпоративного университета правительства Нижегородской области провел стратегическую сессию с представителями органов региональной и муниципальной власти, общественных деятелей и представителей НКО. Эксперты обозначили основные проблемы и вызовы, предложили целевое видение развития агломерации и определили основные проекты и мероприятия, позволяющие достичь целевого видения до 2030 года. План социально-экономического развития агломерации дополнит и уточнит положения стратегии развития Нижегородской области в части развития агломерации.

Заместитель главы региона Егор Поляков отметил, что все территории Нижегородской агломерации к 2030 году должны стать сбалансированными по условиям труда, по доступности госуслуг, иметь единые подходы для работы с инвесторами и бизнесом: «Нижегородская область стала первым регионом, который приступил к созданию долгосрочного плана социально-экономического развития городской агломерации. Для каждого жителя Нижегородской агломерации должны создать удобные условия для самореализации, мобильности кадров, максимального развития научных стартапов».

«Агломерации являются одним из драйверов развития экономики: как страны в целом, так и регионов в частности. Во время стратсессии нижегородские эксперты разработали целевое видение развития агломерации по трем направлениям – экономика, градоустройство, человеческий капитал. Сам план должен будет пройти защиту в Правительстве РФ», – сказал первый вице-президент ЦСР Михаил Сюткин.

По словам организаторов, в число агломераций-пилотов также вошли Екатеринбургская и Краснодарская агломерации. «Главное, ради чего мы работаем, – чтобы людям в Нижегородской области жилось комфортно, чтобы пространство вокруг удовлетворяло всем жизненным приоритетам и давало возможность реализовать потенциал, при этом учитывался фактор стабильности с точки зрения экономики. В ходе стратсессии мы искали ответ на вопрос: как стратегия развития агломерации может стать драйвером развития всей Нижегородской области. Если эту работу выстроить правильно, то доступнее становятся объекты социальной инфраструктуры, которыми могут пользоваться все жители агломерации; повышается инвестиционная привлекательность территории. Мы фактически выступаем пилотным регионом по формированию методики стратегического планирования развития агломераций. Считаю, что это заслуга команды губернатора Глеба Никитина, которая уже проделала большую работу в этом направлении», – отметила первый заместитель председателя Законодательного собрания Нижегородской области, председатель экспертного совета по реализации стратегии развития региона Ольга Щетинина.

По словам министра градостроительной деятельности и развития агломерации Нижегородской области Марины Раковой, много внимания уделили проблемам конкретных территорий, образующих агломерацию, – транспортным, социальным, инфраструктурным. «Нижегородский опыт интересен тем, что мы активно работаем с картой агломерации по многим направлениям социально-экономического развития. Проблемы инфраструктурного отставания территорий, дефицит социальных объектов, «разрывы»в транспортной связности малых и больших ядер агломерации визуализированы и привязаны к достоверной цифровой карте агломерации. Это стало ценным подспорьем в принятии градостроительных решений, выборе территориальных приоритетов для бюджетных инвестиций. То, что у нас появилось за последние годы с точки зрения методологии создания цифровых градостроительных документов и нормативно-правовой базы, думаю, и стало основанием для включения Нижегородской области в число пилотных регионов», – считает Марина Ракова.

Источник: pravda-nn.ru

РАБОТА ПО РАЗРАБОТКЕ ДОЛГОСРОЧНОГО ПЛАНА РАЗВИТИЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ ВОШЛА В ФИНАЛЬНУЮ СТАДИЮ

В Свердловской области продолжается разработка долгосрочного плана развития Екатеринбургской городской агломерации. Обсуждение проектов, которые в него войдут, состоялось на совместном заседании координационного совета Екатеринбургской городской агломерации и общественного совета регионального партийного проекта «Наземное метро: транспортный каркас агломерации», прошедшем под председательством главы Екатеринбурга Алексея Орлова. Напомним, Екатеринбургская городская агломерация вошла в число трех пилотных проектов по апробации методических подходов для разработки долгосрочного плана социально-экономического развития агломерации до 2030 года.

«До конца года должен быть сформирован долгосрочный план развития агломераций. Опыт работы с пилотными площадками станет основой методики для других агломераций. Долгосрочный план развития – это инструмент управления развитием территории агломерации. Ядром этого инструмента являются агломерационные проекты, которые должны в полной мере обеспечить реализацию всего потенциала нашей территории», – отметил Алексей Орлов.

Осенью 2022 года уже состоялись две стратегические сессии с участием представителей всех муниципальных образований, входящих в Екатеринбургскую агломерацию, исполнительных органов государственной власти региона, бизнес- сообщества, отраслевых союзов и общественных организаций. И. о. министра экономики и территориального развития Свердловской области Татьяна Гладкова рассказала, что работа по формированию плана вошла в финальную стадию. В данный момент проводится корректировка формулировок и показателей.

«В ходе стратегических сессий выявлялись вызовы, с которыми сталкивается агломерация в ходе своего развития, целевое видение, развития агломерации. В рамках целеполагания сформированы основные каркасы и направления развития. Долгосрочный план развития должен стать одним из основных стратегических документов развития агломераций, а утверждаемый Минэкономразвитием перечень проектов ляжет в его основу», – отметила Татьяна Гладкова.

Целью плана является повышение качества жизни и благосостояния населения на основе создания возможностей устойчивого развития экономики, усиление роли Екатеринбургской городской агломерации как опорного узла в системе расселения страны, обеспечивающего вклад в экономический рост РФ более 1% ежегодно за счет эффективного инфраструктурного и пространственного развития.

Источник: economy.midural.ru

ВЛАСТИ ХМАО РАСКРЫЛИ ПЛАНЫ ПО СОЗДАНИЮ КРУПНЫХ АГЛОМЕРАЦИЙ

В Югре планируется создать восемь агломераций до 2036 года. Возможность заложена в стратегии социально-экономического развития региона, рассказали корреспонденту URA. RU в департаменте общественных связей Ханты-Мансийского АО. «В документе предусмотрена возможность создания трех городских агломераций: Сургут – Нефтеюганск, Мегион – Нижневартовск и большой Ханты-Мансийск. Кроме того, есть планы на пять агломерационных образований: Покачи – Когалым, Нягань – Приобье, Югорск – Советский, Урай – Междуреченск и Березово – Игрим», – уточнили в региональном депсвязи.

Причинами создания агломераций называют ускорение экономического роста и упрочнение социального каркаса территории. Агломерации позволят стереть границы между городами. Ранее, 12 октября 2022 г. в Сургуте состоялось подписание соглашения между пятью мэрами о создании крупнейшей городской агломерации в ХМАО. Основной целью соглашения является усовершенствование транспортной системы и развитие промышленности. В состав агломерации вошли Сургут, Нефтеюганск, Пыть-Ях, а также Сургутский и Нефтеюганский районы.

«Запланированы инфраструктурные проекты, которые выходят за административные границы одного муниципалитета. Сургутский район богат территорией. Здесь можно разместить и логистический, и индустриальный парк для тех же нефтяников. Вижу как минимум один реальный проект — продолжение улицы Киртбая в сторону Белого Яра, чтобы соединить напрямую Сургут и район», — рассказал глава Сургутского района Андрей Трубецкой о соглашении.

Глава Нефтеюганска Эльвира Бугай добавила, что подписание соглашения позволит муниципалитетам создавать более масштабные инвестиционные проекты и усовершенствовать транспортную систему.

Руководители территорий отметили важность целей и задач, поставленных соглашением о создании агломерации. «Агломерация — это очень широкий спектр взаимодействия. Важно понимать — это фактически формализованная правовая основа для реализации совместных инфраструктурных и иных проектов. Мы подошли к такой черте своего развития, в своих границах, особенно с коллегами Сургутского района, где наши земляки могут жить и работать в районе и наоборот. Очень важно сегодня в рамках бюджетного правила и правовых основ сформировать такие условия для жителей, чтобы они уже не чувствовали разграничений. В первую очередь нужно говорить об инфраструктурных проектах — таких, как дороги, транспортные артерии, пассажирские перевозки. В целом это очень широкий взгляд на совместное развитие. Я уверен, это фундамент для корректировки других правовых нормативов для того, чтобы нам совместно реализовывать единые проекты для связи муниципалитетов», — отметил председатель ассоциации «Совет муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», глава города Сургута Андрей Филатов.

В качестве примера совместных проектов председатель думы Сургута Максим Слепов выделил строительство научно-технологического центра и второго моста через Обь в городе. «Мы готовы к активной работе на развитие территорий. Один из крупнейших проектов — научно-технологический центр. Он содержит большое количество так называемых модулей, в которые будут вовлечены все присутствующие муниципальные образования. Конечно же, один из крупных проектов — мост, который начинают строить. Безусловно, здесь должна быть четкая модерация этого процесса, экономическое и управленческое слаживание всех команд», — рассказал спикер гордумы.

На мероприятии присутствовали первый заместитель губернатора Югры Алексей Шипилов и депутат Государственной Думы Вадим Шувалов. По словам парламентария, «население Сургута, Нефтеюганска, Пыть-Яха, Сургутского и Нефтеюганского районов — это большая часть жителей округа. Территория в целом — это огромный промышленный комплекс, центр здравоохранения, торговли и т. д. На практике многое уже сделано. Соглашение позволит главам тесно и конкретно участвовать в тех проектах, которые находятся на стыке границ. Ставим перед собой задачу на федеральном уровне выпустить нормальные законы, которые будут работать на агломерацию».

Создание агломераций — федеральный тренд. По этому пути уже пошли многие регионы. Согласно стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 г., в Югре планируется создать 8 агломераций. В том числе Сургут-Нефтеюганск. Агломерация Сургут-Нефтеюганск — это единственная крупная городская агломерация в Югре, на территории которой проживает более 700 тысяч человек или 41% от общей численности населения автономного округа.

По условиям соглашения будет создан координационный совет, в состав которого войдут до 3-х представителей от каждого муниципалитета. Данное соглашение определяет общий порядок взаимодействия муниципалитетов в вопросах планирования и реализации совместных проектов. Благодаря сотрудничеству органы местного самоуправления объединят действия для общего развития каждого муниципального образования в отдельности за счет реализации межмуниципальных проектов. Конкретного плана будущих совместных проектов пока нет. Однако запланировано создание проектных групп для наиболее эффективного взаимодействия между органами местного самоуправления.

Источник: ura. news

ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИИ ПЕРЕПИШУТ ПОД АГЛОМЕРАЦИИ

Градостроительный кодекс изменят ради агломераций, о развитии которых так мечтает вице-премьер Марат Хуснуллин. «Акценты» собрали главное из предложенных Минстроем изменений. Опорным понятием всего пространственного планирования России станут агломерации. Они приобретают правовой статус, более значимый, чем муниципалитеты и регионы.

Если агломерация вбирает территории нескольких муниципалитетов или регионов, то решения по ним будет приниматься специальной структурой, напрямую подчинённой федеральному центру. Фактически власти на местах теряют часть полномочий по развитию своих территорий.

Региональные власти будут обязаны за 3 года привести в соответствие с новым кодексом все ранее принятые схемы территориального планирования. Это огромный объём работы.

Если законопроект будет принят, новые правила вступят в силу с 1 марта 2023 года. Эту дату можно считать полноценным стартом анонсированной экспертами «Акцентов» (https://t.me/akcentysp/1391) территориальной реформы России.

Следующим этапом будет объединение регионов с лишением некоторых столичных городов их статуса, выделение новых федеральных территорий и переформатирование страны под новые реалии. Вместо 89 регионов может остаться несколько десятков агломераций, концентрирующих население, и сеть инфраструктуры между ними. А кто не впишется в новый формат, тому просто не повезло.

Источник: okron.ru

В РЕГИОНАХ НАЧАЛИ ОБСУЖДАТЬ ОТМЕНУ ПРЯМЫХ ВЫБОРОВ МЭРОВ

ПРИМЕР ТОМСКА ДОЛЖЕН ПРОДЕМОНСТРИРОВАТЬ, НАСКОЛЬКО СПОКОЙНО МОЖЕТ ПРОЙТИ ТАКОЙ ПРОЦЕСС

Регионы начали обсуждать с администрацией президента (АП) возможность отмены прямых выборов мэров административных центров в тех субъектах Федерации, где они остались. На данный момент граждане могут напрямую избирать глав Хабаровска, Якутска, Абакана (Хакасия), Новосибирска, Анадыря (Чукотский автономный округ) и Улан-Удэ (Бурятия). В администрациях четырех из этих регионов сообщили «Ведомостям» о начале активной дискуссии по поводу необходимости избирать мэров.

В 2022 г. уже был прецедент: 27 октября Законодательная дума Томской области приняла закон о замене прямых выборов мэра Томска на отбор главы города по конкурсу. «Губернатор Владимир Мазур (избран в сентябре 2022 г. — «Ведомости») понимал, что на прямых выборах мэра вряд ли удастся избрать его человека», — говорит близкий к АП собеседник «Ведомостей». Избранный мэр Томска Иван Кляйн, руководивший городом с 2013 г., был арестован в ноябре 2020 г., а летом 2022 г. его полномочия были прекращены в связи с приговором за злоупотребление должностными полномочиями и незаконное предпринимательство.

Три источника, близких к АП, подтвердили, что обсуждается возможность отмены прямых мэрских выборов в Хабаровске. Два из них уточняют, что окончательного решения еще нет, но оно может быть принято к февралю-марту 2023 г., добавляет еще один собеседник. Выборы запланированы на сентябрь 2023 г. Среди сторонников отмены прямых выборов и новый глава края, прежде не работавший в регионе Михаил Дегтярев (ЛДПР), утверждают источники, близкие к его администрации. С 2018 г. мэром города является единорос Сергей Кравчук, который с 1997 г. работал в администрации Хабаровска.

Но избранному в 2021 г. Дегтяреву принципиально поставить мэром своего человека, поскольку в Хабаровске продолжается противостояние губернатора и местных элит, которые контролируют гордуму. «Дегтярев пришел в регион в проблемный период (из-за ареста прошлого губернатора Сергея Фургала и митингов в его поддержку — «Ведомости»), и продолжающиеся демарши вызывают проблемы. Политическую обстановку нельзя назвать спокойной, конфликты на уровне города ее раскачивают, мешая принимать срочные вопросы, в том числе в условиях проведения СВО», — говорит собеседник «Ведомостей» в руководстве региона.

Решению вопроса может помешать отсутствие полной консолидации элиты на уровне административного центра региона. К примеру, в Томске после принятия регионального закона об отмене прямых выборов мэра соответствующие поправки в устав муниципалитета должна внести и гордума, отмечает близкий к АП источник «Ведомостей».

В хабаровской гордуме у сторонников Дегтярева нет квалифицированного большинства, из-за этого палата уже довольно давно остается без спикера. Например, 25 октября 2022 г. ряд депутатов от ЛДПР и «Единой России» покинули заседание, сорвав кворум. Хотя фракции обвинили друг друга в саботаже, причина в том, что пока по этому вопросу не достигнут консенсус между партиями, говорит собеседник «Ведомостей» в администрации региона. «Уже больше полугода у нас только и. о. председателя парламента, — сказал «Ведомостям» депутат гордумы от КПРФ Денис Евсеенко. — У нас нет договоренностей по каким-то основным проблемам, просто не будет квалифицированного большинства, чтобы внести нужные поправки в муниципальный устав, дума будет сопротивляться».

И Томск, и Хабаровск считаются протестными территориями, и это сказывается в том числе на результатах выборов: к примеру, на думских выборах 2021 г. «Единая Россия» набрала 32 и 24,5% голосов соответственно. Поскольку в административных центрах этих субъектов Федерации выборы должны пройти осенью 2023 г., то в первую очередь вопрос стоит именно по ним, говорит близкий к АП источник «Ведомостей»: «В Якутске и Новосибирске выборы не в следующем году (они пройдут в 2026 и 2024 гг. соответственно — «Ведомости»), поэтому нет необходимости срочно принимать по ним решения».

КОГДА ДОЛЖНЫ ПРОЙТИ ПРЯМЫЕ ВЫБОРЫ МЭРОВ

Выборы мэра Хабаровска должны пройти в сентябре 2023 г. Выборы мэра Новосибирска, Улан-Удэ, Абакана и Анадыря пройдут в 2024 г. Выборы мэра Якутска – в 2026 г.

Новосибирском руководит первый секретарь обкома КПРФ Анатолий Локоть, в 2014 г. победивший на выборах единороса Владимира Знаткова благодаря консолидации вокруг его фигуры ряда кандидатов, а также представителей элиты, включая экс-губернатора Виктора Толоконского. К 2018 г. прямые выборы отменили во всех городах области, но для Новосибирска вопрос обострился в 2018 г. В тот момент сохранение прямого голосования в региональной столице, как писал «Коммерсантъ», стало одним из пунктов заключенного «пакта» между назначенным врио губернатора экс-мэром Вологды Андреем Травниковым и популярным Локтем. Коммунист, в частности, не стал конкурировать с Травниковым за пост главы региона, а тот поддержал его в борьбе за кресло мэра в 2019 г. позже.

Назначенный 1 ноября 2022 г. министром региональной политики Новосибирской области политтехнолог Андрей Клюзов заявил «Ведомостям», что пока в городе этот вопрос не обсуждается. То же самое сообщил и вице-мэр Артем Скатов. При этом собеседник в администрации региона утверждает, что теперь ситуация иная и под окончание срока полномочий Локтя будет удобно вернуться к обсуждению вопроса об отмене прямых выборов мэра.

Губернатор в любом случае должен согласовать принятие такого решения с полпредством и АП, поясняет источник, близкий к Старой площади. На федеральном уровне решений по отмене прямых выборов, в частности выборов мэров, не будет из-за ее токсичности, говорит другой источник, близкий к АП.

Законодательство и так позволяет регионам выбирать одну из форм назначения главы города, напоминает он: это прямые выборы, избрание конкурсной комиссией или выборы главы города из числа депутатов.

Еще один собеседник говорит, что у АП нет общей позиции на отмену прямых выборов, скорее принципиальная позиция их не возвращать. Есть точка зрения, что можно было бы оставить выборы там, где они есть, но против этого выступают губернаторы, добавляет источник: «Среди аргументов, которые они приводят, — необходимость направить средства на спецоперацию, а не на выборы. И аргумент сработать может».

За последние годы единственный административный центр, где вернули прямые выборы, — это Улан-Удэ в 2015 г. Общая тенденция на сворачивание прямых выборов мэров наблюдается давно, каждый год появляется информация о том, что несколько новых муниципалитетов переходят на конкурсную систему, напоминает вице-президент РАПК Петр Быстров. Это связано с тенденцией на повышение управляемости, добавляет он: «С одной стороны, это логичные шаги, с другой — именно выборы такого уровня позволяют выпустить пар. Поэтому вопрос — стоит ли избавляться от таких инструментов».

Выборы мэров остались сегодня в крупных городах и они волнуют людей, а потому их отмена не будет простой, считает политолог Александр Немцев: «Избирать своего мэра — добрая традиция, потому что в крупных городах многие сравнивают себя с Москвой (где есть прямые выборы — «Ведомости»). Но губернаторы в субъектах хотят пользоваться всей полнотой власти. Отмена выборов позволяет избежать политических конфликтов в регионе». Впрочем, добавляет эксперт, в обозримом будущем эта инициатива может быть поддержана ради экономии средств.

ПОСЛЕДНИЙ ГОРОД-МИЛЛИОННИК СТРАНЫ НАЧАЛ ДИСКУССИЮ ОБ ОТМЕНЕ ПРЯМЫХ ВЫБОРОВ МЭРА

Заксобрание Новосибирской области, скорее всего, поддержит решение общественной палаты региона

Дискуссию об отмене прямых выборов мэра начали в последнем городе-миллионнике, где они оставались. Общественная палата (ОП) Новосибирской области 26 января 2023 г. поддержала обращение в заксобрание об изменении порядка выборов мэра областного центра с прямого голосования на конкурс. Как пояснила «Ведомостям» председатель ОП региона Галина Гриднева, 13 комиссий провели обсуждения — «и ветераны сегодня выступали» — и «все пришли к тому, что та модель, которая действует сейчас, неоправданна».

«Все поддержали модель конкурсного назначения, потому что она наиболее подвижна, она позволяет сделать так, чтобы к руководству пришел действительно грамотный и профессиональный управленец», — заявила она. Среди плюсов она назвала и то, что мэра можно уволить раньше гарантируемого выборной системой пятилетнего срока. «Мы понимаем, что надо избирать президента, но мэр должен работать в одной команде с губернатором, он, по сути, заместитель губернатора», — добавила Гриднева.

На вопрос о том, почему ОП занялась нехарактерным для себя вопросом, Гриднева ответила, что палата «должна реагировать на все запросы»: «Ситуация политическая, экономическая, военная спецоперация требуют быстрых решений и оперативного управления. Не справляешься — уходи. А если его избрали, он справляется на 10%, но считает, что он народный избранник?» Заксобрание должно отреагировать в течение месяца.

Новосибирск возглавляет первый секретарь обкома КПРФ Анатолий Локоть. В 2014 г. ему удалось победить на выборах единороса Владимира Знаткова за счет помощи коалиции: шесть кандидатов снялись с выборов в его пользу, поддерживал Локтя и экс-губернатор Виктор Толоконский, на тот момент занимавший должность полпреда президента в Сибирском федеральном округе.

Хотя следующие выборы мэра должны по плану состояться лишь в 2024 г., вопрос об их отмене подняли заранее не случайно, говорит близкий к администрации региона источник «Ведомостей»: «Еще несколько лет назад, когда в Новосибирской области отменяли выборы глав муниципальных образований (2015 г. — «Ведомости»), отмену выборов мэра облцентра воспринимали в штыки. Сейчас идеальное время, чтобы избавиться от рисков к 2024 г.». Собеседник в администрации считает, что падение рейтингов самого Локтя тоже способствовало тому, что «отмена выборов воспримется спокойнее».

Обычно ни одного значимого вопроса региональные ОП не поднимают, отмечает политолог Виктор Козодой. Инициатива формально передана ОП, чтобы губернатор не ассоциировался с потенциально спорным решением, говорит политолог Ростислав Туровский.

ГДЕ ОСТАЛИСЬ ПРЯМЫЕ ВЫБОРЫ

Сейчас прямые выборы глав муниципалитетов сохранились в Новосибирске, Хабаровске, Анадыре, Абакане, Якутске и Улан-Удэ. В октябре 2022 г. законодательная дума Томской области отменила прямые выборы областного центра, теперь главу города будет выбирать конкурсная комиссия.

В 2023 г. в Новосибирской области пройдут выборы губернатора. Участвовать в них Локоть, судя по всему, не будет. В декабре 2022 г. на вопросы о такой перспективе Локоть говорил, что сейчас у него «есть более актуальные задачи». В 2018 г., когда нынешний губернатор Андрей Травников избирался, они с Локтем заключили «пакт» — популярный тогда коммунист не стал бороться с единоросом на губернаторских выборах, а «Единая Россия» в обмен на это в 2019 г. не выдвигала кандидата против на мэрских выборах.

Теперь ситуация иная, и будет иной пакт. 16 декабря 2022 г. губернатор Травников заявил, что считает возможной отмену прямых выборов мэра. «Прямые выборы — это в известном смысле лотерея. Губернатор может провести через выборы своего кандидата, а может и не провести», — поясняет политолог Виталий Иванов.

Сохранит ли Локоть кресло в случае перехода к назначению мэра конкурсной комиссией, источники в администрации региона не говорят. А два собеседника «Ведомостей» в новосибирском обкоме КПРФ полагают, что первый секретарь может уйти на год раньше положенного срока: он якобы не пойдет на губернаторские выборы против единороса, получив в обмен кресло сенатора. Источник в партии власти полагает, что многое будет зависеть от личных договоренностей Локтя и Травникова. В 2019 г. Локоть был достаточно крепким политиком и если бы он выдвинулся, то действительно мог бы создать Травникову проблемы, говорит Иванов. С тех пор, по его словам, ситуация изменилась.

Источник: Ведомости

ТРАНСФОРМАЦИЯ И ЦИФРОВИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ РЕГИОНОВ И МУНИЦИПАЛИТЕТОВ, ПОДГОТОВКА МУНИЦИПАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КОМАНД

Выступление на заседании Правления и Попечительского совета Ассоциации малых и средних городов России (АМСГР), 25 ноября 2022 г.

Айгистов Александр Анатольевич, президент Российской муниципальной академии

В рамках национальной цели «Цифровая трансформация» определены следующие целевые показатели:

- достижение «цифровой зрелости» ключевых отраслей экономики и социальной сферы, в том числе здравоохранения и образования, а также государственного управления;
- увеличение доли массовых социально значимых услуг, доступных в электронном виде, до 95%;
- рост доли домохозяйств, которым обеспечена возможность широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», до 97%;
- увеличение вложений в отечественные решения в сфере информационных технологий в четыре раза по сравнению с показателем 2019 года.

При проведении цифровой трансформации стоит учитывать, что она представляет собой новый вид социально-экономических отношений власти всех уровней, ведомств, населения и бизнес-структур.

Основная цель внедрения цифровых механизмов в государственное и муниципальное управление заключается в повышении качества предоставления услуг основному потребителю — населению и бизнесу. Ведь высокий уровень цифровизации региона и муниципалитета позволит более точно и точечно проводить различные мероприятия по улучшению региональной и муниципальной социально-экономической ситуации.

В современной России развитие городов происходит за счет агломераций и крупных городов — административных и промышленных центров. На территории России насчитывается около 1117 иродов, из них: 795 малых городов, в которых проживают 15,5% населения, 150 средних (10%), 95 больших городов (14%), 63 крупных города (27,5%), 15 городов-миллионеров (33%).

По предложению Совета по развитию цифровой экономики при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации осуществляется разработка нового федерального проекта «Цифровой регион», направленного на обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике, социальной сфере, сфере государственного и муниципального управления в субъектах Российской Федерации.

Проект «Цифровой Регион» — это проект по организации сбора, анализа, презентации и тиражирования на уровне субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления лучших цифровых практик, технологий и решений, уже действующих в Российской Федерации или готовящихся к внедрению в сфере образования, здравоохранения, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства, промышленности, строительства, взаимодействия с государственными структурами, а также ранжирования этих технологий по показателям эффективности и удовлетворенности ими социальными группами.

«Цифровой регион» нацелен на создание новых горизонтальных связей и интенсификацию сотрудничества государственных органов власти, прежде всего в субъектах Российской Федерации, а также органов местного самоуправления с некоммерческими неправительственными организациями, научно-технологическими организациями и IT -бизнесом в целях увеличения доли высокотехнологичной цифровой экономики, усиления её влияния на традиционные сегменты экономики,. и более глубокого проникновения передовых цифровых технологий в жизнь жителей регионов России.

В Российской Федерации цифровизация внедряется в значительной части муниципальных образований. Самые распространенные шаги заключаются в том, что во многих муниципальных образованиях уже осуществлён переход на электронный документооборот и активно внедряются комплексные

программные решения типа «электронного муниципалитета», позволяющие решать ряд управленческих задач. Не менее распространено и предоставление не только государственных, но и муниципальных услуг, предусматривающих дистанционное взаимодействие с органами государственной и муниципальной власти через систему МФЦ «Мои документы».

Вторым важным моментом цифровизации является организация электронной формы взаимодействия муниципальных властей с местными жителями, реализация не только системы обратной связи муниципальных органов с населением, использующей электронные каналы, но и мониторинг чатов электронных мессенджеров, в которых самостоятельно организованные группы населения обсуждают злободневные вопросы. Система автоматизированного анализа контента таких чатов, применение искусственного интеллекта позволят органам местного самоуправления принимать оперативные и компетентные профессиональные решения по наиболее остро стоящим вопросам. В данном направлении следует отметить работу Центров управления регионов и муниципальных центров управления, создание которых осуществляется во исполнение поручений по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления, состоявшегося 30 января 2020 года (пункт 3 Перечня поручений от 1 марта 2020 г. N2 Пр-354).

Интерес представляет практика применения в некоторых регионах (Башкортостан, Татарстан, Алтайский край, Приморский край, Московская область и др.) сервиса «Инцидент-Менеджмент», рассчитанного на мониторинг социальных сетей с целью выявления негативной реакции пользователей на недостатки в различных сферах инфраструктуры. При определенных преимуществах данной системы к недостаткам сервиса можно отнести заданный поиск информации, позволяющих группировать в так называемые «инциденты» «лишь определенные проблемы, которые вызвали отрицательную реакцию пользователей в социальных сетях.

Третий аспект – цифровая экономика муниципальных образований, – к сожалению, наименее реализован – создание платформ управления муниципальными топливно-энергетическими, водными и транспортными ресурсами позволило бы вести оперативный и достоверный учет ресурсов, ПОВЫСИТЬ надежность генерации и доставки топливно-энергетических ресурсов потребителям путем применения цифровых технологий мониторинга, диагностики и управления, повысить эффективность управления транспортными потоками и использования муниципальной транспортной инфраструктуры.

Такие решения хорошо выглядят на бумаге, однако мало учитывают специфику функционирования органов местного самоуправления подавляющего большинства муниципальных образований. Более 90% муниципалитетов России вынуждены работать в сфере цифровизации в условиях отсутствия соответствующего законодательного регулирования и необходимой финансовой обеспеченности местных бюджетов. Дефицит местного бюджета приводит к недостаточности средств и кадров, обладающих необходимым опытом и квалификацией, для решения вопросов, связанных с цифровизацией их деятельности. Кроме того, существует множество проблем, связанных со спецификой и специализацией муниципальных образований: перед сельскими поселениями стоят одни задачи, производственные кластеры решают совершенно иные проблемы. Таким образом, любые преобразования должны опираться на анализ организационных, экономических и иных особенностей муниципальных образований.

Необходим анализ и обобщение результатов требований самих муниципальных образований в части приоритетов задач:

- по созданию и развитию информационных систем и ресурсов, обеспечивающих эффективное и прозрачное для контроля взаимодействие органов местного самоуправления с населением;
- по предоставлению массовых социально значимых не только государственных, но и муниципальных услуг, иных сервисов в цифровом виде, в том числе в сфере образования, здравоохранения и жилищно-коммунальных услуг;
- по разработке и внедрению платформ ресурсного управления муниципалитетов.

В этой связи необходим анализ и обобщение результатов опросов фактического состояния муниципалитетов и их запросов/требований с точки зрения ресурсного обеспечения – от вопросов кадрового обеспечения и методической поддержки до IT-инфраструктуры и доступа/подключения к широкополосным каналам связи.

В рамках национального проекта «Цифровая экономика Российской Федерации» муниципалитетам предстоит реализация системных мер по цифровой трансформации муниципального управления. Органам местного самоуправления необходимо решить задачи по предоставлению приоритетных массовых социально значимых государственных (муниципальных) услуг, государственных и иных сервисов в цифровом виде, в том числе в сфере образования и здравоохранения, создания и развития

информационных систем и ресурсов, обеспечивающих эффективное взаимодействие органов местного самоуправления с населением.

К числу основных задач цифровизации системы муниципального управления в настоящее время можно отнести:

1) создание правовых, экономических, технологических и социальных условий доступности актуальной и необходимой информации всем участникам хозяйственных процессов для принятия управленческих решений;
2) разработку и реализацию организационно-методических основ и программ последовательного, целенаправленного и эффективного внедрения цифровых технологий в муниципальное управление;
3) совершенствование» формирования информационных ресурсов и механизма доступа к ним в условиях цифровой трансформации;
4) разработку сбалансированных подходов к осуществлению перехода от формирования информационных ресурсов к формированию наборов данных и обеспечения доступа к ним.

Организационно-управленческая деятельность любого муниципального руководителя в значительной степени носит информационный характер, поскольку включает получение сведений для принятия управленческих решений и данных для мониторинга и контроля уже принятых решений. В результате развития хозяйственных связей сложность принятия управленческих решений в процессе управления муниципальным образованием неуклонно возрастает. Информационный поток при этом увеличивается пропорционально уровню социально-экономического развития муниципального развития. Поэтому от уровня организации сбора, обработки и передачи информации зависит эффективность системы управления муниципальным образованием.

ВСЕ ЧИНОВНИКИ ТЕПЕРЬ ОБЯЗАТЕЛЬНО ДОЛЖНЫ ЗАВЕСТИ АККАУНТЫ В СОЦСЕТЯХ

Все региональные и муниципальные органы власти должны иметь свои аккаунты в соцсетях «ВКонтакте» и «Одноклассники». У кого их нет — придется создать. Это как раз и не сложно. А завоевать популярность в этой аудитории — дело непростое.

Разговаривать с народом онлайн власти уже научились — пандемия заставила. Но чаще всего — это общение идет в телеграм-канале. Собкоры «РГ» выбрали в своих регионах самые удачные и популярные аккаунты власть придержащих. И проанализировали, в чем их успех.

Проблема соцсетей региональных и муниципальных органов власти, передает наш корреспондент, — малое количество подписчиков. Даже у действующей уже пять лет официальной страницы в «ВК» министерства культуры Нижегородской области всего 9594 подписчика. Для региона с населением в три миллиона — маловато. И это не единичный случай.

В телеграм-канале дела идут значительно лучше. Глава администрации Кирова Вячеслав Симаков открыл свой аккаунт 10 августа 2022 года — на следующий день после назначения. Сейчас у него 2436 подписчиков. Эксперты этот успех связывают с тем, что основной формат у мэра — «видеосообщения/дневник текущей работы».

Любит видео и фото в своем телеграм-канале и мэр Уфы Ратмир Мавлиев. Он выкладывает ролик, как, например, добирается до работы на велосипеде. Часто мэр проводит опросы и голосования, отчитывается о своих поездках к мобилизованным. С «гонки героев» появилось фото, как мэр преодолевает препятствие, бежит марафон.

Все это спокойно можно делать и в соцсетях. И тогда странички там будут даже более популярными, чем в месседжах.

Аккаунты в соцсетях есть не только у Ярославского правительства и Владимирской областной администрации, но и у губернаторов — личные. Эти информресурсы отчасти дублируются, но не полностью. И такой вариант тоже можно взять на заметку новичкам. Все соцсети информативные и оперативные, в них много видеокомментариев. Михаил Евраев и Александр Авдеев лично в таком формате регулярно подводят итоги недели. Что большой плюс.

Как и не стесняться рассказывать о своей личной жизни. Не только о работе сообщает в «ВК» глава города Чапаевска Самарской области Александр Кузнецов. Но и показывает, как он печет блинчики сыновьям в выходные, любит свою собаку, обливается холодной водой по утрам на улице, играет на гитаре.

Есть в этом, конечно, элемент саморекламы, но той, которая помогает стать понятнее и ближе своим землякам. Поэтому нет ничего удивительного, что некоторые проблемы в городе они решают вместе в прямом контакте – вплоть до поиска пропавшего ребенка. Но не все так «сладко». Достается мэру и критика от горожан, на которую он адекватно и конструктивно реагирует.

А главу Республики Татарстан Рустама Минниханова вообще можно назвать активным блогером. Каждый день он размещает фото с пожеланием доброго утра, сделанное из окна рабочего кабинета с видом на площадь Свободы. Публикует не только новости о событиях, в которых поучаствовал, но и отвлеченные посты. Так, например, на днях подписчики попросили поздравить с юбилеем учителя из Актюбинска. Минниханов откликнулся. Было и пожелание победы «Ак Барсу» – видеоролик от самой возрастной болельщицы хоккейного клуба.

Пользуются успехом и чисто деловые странички – все зависит от тех, к кому они адресованы. Если ваши земляки особенно нуждаются в краткой, но емкой информации, то можно взять на вооружение опыт Красногвардейского района Санкт-Петербурга.

Его страничка содержит много полезных ссылок на аккаунты программ, в которых задействован район. Например – проекта «Твой бюджет». Стать его участником может каждый горожанин, разработав свою заявку. Если она войдет в число победителей, от города будут получены средства на реализацию проекта. Есть ссылка на аккаунт пресс-службы, поликлиник, библиотек, реабилитационных центров и прочего.

Еще один образец, считают наши собкоры, как должны работать с аудиторией чиновники: страница руководителя калининградской службы охраны памятников Евгения Маслова в «ВКонтакте». Здесь можно всегда найти интересные исторические справки по конкретным объектам области. Контент очень разнообразный – от фото архивных документов до ремонтов на объектах культурного наследия. Можно задать любой вопрос. Руководитель ведомства на них отвечает лично и всегда оперативно.

Телегам-канал мэра Тобольска Тюменской области Максима Афанасьева выделяется качественными фотографиями, репортажной, а не протокольной съемкой событий.

Много видео. Историй про самих тоболяков. Здесь нередко публикуют QR-коды полезных для горожан ресурсов.

Одна из самых посещаемых страниц в соцсетях Южного Урала «А.Л. Текслер, помоги!» в «ВКонтакте». Эта страница губернатора Челябинской области, по сути, почтовый ящик для жалоб на его имя. На них отвечают и принимают меры. Все жалобы отслеживают власти на местах – в годах и поселках. Только постоянных подписчиков у страницы более 44 тысяч.

Саратовцы выделяют в соцсетях и «Телеграм» – канале страницы министра здравоохранения Олега Костина. Большая редкость среди чиновников, но сразу видно, что он пишет многие посты сам – простым и понятным человеческим языком.

Мэр Невинномысска, Герой России Михаил Миненков тоже лично ведет свой аккаунт. А еще он придумал постоянные рубрики. Одна из них называется «Хрюкни». И посвящена экологии и высмеиванию нечистоплотных представителей местного бизнеса. Подписчики присылают видео со свалок, других грязные мест, после чего их убирают те, кто и навалил весь этот мусор.

Источник: Российская газета

О РАБОТЕ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ И БИЗНЕСА В НОВЫХ УСЛОВИЯХ

Выступление на заседании Правления и Попечительского совета Ассоциации малых и средних городов России (АМСГР) 25 ноября 2022 г.

Воронин Юрий Владимирович, исполняющий обязанности руководителя исследовательского центра АМСГР

Реализуемая сейчас специальная военная операция по факту моментально изменила общественное и политическое пространство страны. Деструктивные элементы покинули страну, вслед за ними исчезли и многие их сторонники (сразу или во время объявленной мобилизации). Так что, с одной стороны, очевидная русофобия стран Запада и исчезновение из внутреннего информационного поля несистемной оппозиции дали положительный эффект консолидации общества. Однако, одновременно с этим, настроения положительно оценивающих СВО жителей с течением спецоперации становятся все более и более наряженными.

Проводимый исследовательским центром «Единение» Ассоциации малых и средних городов России ежемесячный мониторинг показывает, что на территории многих муниципальных образований происходит рост в геометрической прогрессии социальных страхов и недовольств. Социальное самочувствие населения из зоны комфорта медленно и верно перемешается в зону напряжённости.

В этой ситуации, умело запущенные западными спецслужбами через Телеграм-каналы, мессенджеры, видеохостинги или соцсети слухи (о мобилизации, военных поражения, финансовых злоупотреблениях чиновников) могут дестабилизировать обстановку и подорвать доверие ко всей вертикали власти.

Единственный действенный способ этого не допустить — это выстроить **максимально тесный диалог власти с населением**. Сейчас предстоит непростой период структурного перестроения экономики, новых внешнеполитических реалий. Параллельно с этим предстоит выстраивание здорового, социально защищенного и патриотичного общества. **Поддержка населения станет главным фактором** достижения этих целей. Чем больше граждан будет вовлечено в реализацию намеченных преобразований, тем быстрее мы получим результат.

Президент РФ Владимир Владимирович Путин, естественно, не может быть доступен для диалога с каждым жителем страны. И Губернаторы не могут посетить каждый населенный пункт, лично ответить на вопросы, донести информацию.

Для этой цели всегда существовало местное самоуправление.

Всенародно избираемые главы муниципальных образований, главы поселений, представительные органы власти муниципальных образований — фактически, любой житель имел возможность диалога с представителем вертикали власти у себя по месту жительства в течение нескольких дней. Именно на этом строился 131 Федеральный Закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

По факту, именно на муниципальном уровне должны быть созданы с нуля или воссозданы институты патриотического воспитания. Именно на местному уровне должна формироваться патриотическая повестка, которая будет коррелироваться с патриотической федеральной повесткой и развивать ее.

Изменения в муниципальном устройстве в ряде регионов последних лет, а также внесенный сенатором Андреем Клишасом и председателем Комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Павлом Крашенинниковым проект закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» по факту, ликвидируют местное самоуправление как таковое.

В тех субъектах Российской Федерации, где Губернаторы уже отменили прямые выборы глав муниципальных образований, доходит до абсурдной ситуации, что во многих муниципалитетах свыше половины жителей (в отдельных случаях до 80–90%) не знают своих глав, своих депутатов.

В современной ситуации это недопустимо.

Согласно данным социологического исследования «Единение» Ассоциации малых и средних городов России на октябрь 2022 года (опрошено 18 276 респондентов в 243 населенных пунктах), в муниципальных образованиях, в которых ликви-

Общественное-политическая обстановка	Сити-менеджер (назначаемый)		Всенародный избираемый глава муниципального образования	
	Отсутствие глав поселений	Наличие глав поселений	Отсутствие глав поселений	Наличие глав поселения
Обстановка нормальная	55%	60%	65%	69%
Есть очаги социальной напряжённости	25%	24%	22%	21%
Обстановка крайне напряженная	10%	7%	6%	5%
На грани социального взрыва	4%	3%	1%	1%
Затрудняюсь ответить	6%	6%	6%	4%

Отношение к СВО	Сити-менеджер (назначаемый)		Всенародный избираемый глава муниципального образования	
	Отсутствие глав поселений	Наличие глав поселений	Отсутствие глав поселений	Наличие глав поселений
ДА, поддерживаю	58%	69%	64%	74%
НЕТ, я против	28%	19%	23%	14%
Затрудняюсь ответить	16%	12%	13%	12%

дированы городские / сельские поселения, а также где отсутствуют прямые выборы глав муниципальных образований, уровень социальной напряженности и непонимания целей операции выше на 10–20 процентных пунктов (см. табл.).

Также стоит отметить тенденцию, что, к сожалению, в современной эпохе информатизации всех процессов, происходит и попытка заменить цифровизацией живое общения с населением. Прямой диалог с народом заменяется на взаимодействие через соцсети и мессенджеры. А мерилом качества общения почему-то выступает виртуальная отчетность. Но социальное самочувствие жителей – это слишком тонкая материя, чтобы подменять понятия реального диалога на отчетность о получивших информацию жителях.

Также, сейчас отсутствует единая повестка по поводу СВО, которая проходит на все уровни власти. Муниципальные органы власти, зачастую, сами выстраивают концепцию своего диалога с жителями, основываясь на программных заявлениях Президента РФ.

Предложения:

1. Приостановить принятие федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»;
2. Остановить ликвидацию муниципальных образований поселенческого уровня;
3. Восстановить практику всенародного избрания глав муниципальных образований;
4. Дать муниципальным образованиям дополнительные полномочия по работе с населением по месту жительства для выстраивания более плотного и всеобъемлющего взаимодействия в условиях новых политических реалий.

ОБЗОР МЕТОДИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК В СФЕРЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ РАНХИГ И ИУРР

МАТЕРИАЛЫ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ

Информационно-правовой материал на тему: «Межмуниципальное сотрудничество: эффективные практики, проблемы и перспективы развития»

В период с 12 сентября по 12 октября 2022 года Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера провел интернет-конференцию «Межмуниципальное сотрудничество: эффективные практики, проблемы и перспективы развития».

Мероприятие было направлено на комплексное изучение практик межмуниципального сотрудничества, существующих проблем в данной сфере, а также выработку предложений по совершенствованию механизмов, обеспечивающих развитие межмуниципального сотрудничества.

В настоящее время в соответствии с законодательством Российской Федерации муниципальные образования осуществляют межмуниципальное сотрудничество посредством участия в деятельности советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации; объединений (союзов и ассоциаций) муниципальных образований, а также учреждения межмуниципальных хозяйственных обществ и некоммерческих организаций, заключения межмуниципальных договоров (соглашений) для решения вопросов местного значения и других вопросов.

Анализ информации, полученной от участников интернет-конференции, показывает, что в настоящее время существует ряд требующих решения вопросов и актуальных проблем, затрудняющих раскрытие и использование потенциала межмуниципального сотрудничества, в числе которых:

– необходимость выработки эффективных организационно-правовых механизмов координации деятельности органов местного самоуправления в рамках межмуниципального сотрудничества с участием органов государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации, в том числе при разработке и обеспечении взаимной согласованности документов стратегического планирования соответствующих муниципальных образований;
– недостаточность методической поддержки муниципальных образований по вопросам, связанным с реализацией механизмов межмуниципального сотрудничества;
– отсутствие необходимого законодательного регулирования вопросов учреждения межмуниципальных хозяйственных обществ, порядка заключения и реализации межмуниципальных соглашений;
– недостаточная квалификация кадрового состава муниципальных служащих для решения вопросов организации механизмов межмуниципального сотрудничества;
– недостаточная определенность правового статуса объектов, создаваемых в рамках проектов межмуниципального или агломерационного взаимодействия;
– отсутствие во многих муниципальных образованиях опыта организации и реализации межмуниципальных проектов;
– недостаточная согласованность документов стратегического планирования
– муниципальных образований с точки зрения межмуниципального сотрудничества.

Участники интернет-конференции, отмечая необходимость дальнейшего совершенствования механизмов межмуниципального сотрудничества, рекомендовали:

1. *Комитетам Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:*

– уделять приоритетное внимание проектам федеральных законов, направленных на создание благоприятных условий для межму-

ниципального сотрудничества, правовых возможностей и механизмов оказания организационной, финансовой и другой поддержки развитию межмуниципального сотрудничества по совместному решению муниципальными образованиями вопросов, имеющих межмуниципальный характер.

2. *Правительству Российской Федерации:*

рассмотреть вопрос о целесообразности выработки правовых механизмов, направленных на:

– обеспечение совместной разработки органами местного самоуправления муниципальных образований, входящих в состав городской агломерации, единой стратегии социально-экономического развития городской агломерации;
– взаимоувязку стратегии социально-экономического развития городской агломерации с документами стратегического планирования регионального и федерального уровней, а также с градостроительной документацией;
– установление возможности формирования единого кадрового резерва для замещения вакантных должностей муниципальной службы в муниципальных образованиях, заключивших соглашение о межмуниципальном сотрудничестве;
– установление права муниципальных образований отчуждать имущество в качестве вклада в уставной капитал межмуниципального хозяйственного общества без проведения конкурсов или аукционов;
– рассмотреть вопрос о включении в государственные программы Российской Федерации мероприятий, направленных на повышение квалификации муниципальных служащих по направлению организации межмуниципального сотрудничества.

3. *Министерству юстиции Российской Федерации, Министерству экономического развития Российской Федерации совместно с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти с участием Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления:*

– рассмотреть вопрос об организации на постоянной основе мониторинга эффективности деятельности межмуниципальных организаций, созданных для совместного решения вопросов, имеющих межмуниципальный характер, в целях возможного совершенствования нормативного правового регулирования деятельности этих организаций;
– рассмотреть вопрос о разработке методических рекомендаций по вопросам порядка участия муниципальных образований в организациях межмуниципального сотрудничества, в том числе порядка заключения договоров и соглашений в рамках межмуниципального сотрудничества.

4. *Министерству экономического развития Российской Федерации:*

– осуществлять мониторинг изменения параметров социально-экономического развития агломераций и агломерационных процессов, в том числе для обеспечения информационной поддержки субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях развития и повышения эффективности межмуниципального сотрудничества.

5. *Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:*

– рассмотреть вопрос о разработке и внедрении мер стимулирования использования муниципальными образованиями форм межмуниципальной кооперации в целях повышения эффективности управления муниципальным имуществом и расходования бюджетных средств;
– рассмотреть вопрос о создании региональных центров компетенций по оказанию содействия муниципальным образованиям по различным отраслевым направлениям в целях поддержки развития межмуниципального сотрудничества;
– оказывать содействие муниципальным образованиям в получении информационноаналитических, экспертно-методических материалов и консультаций в сфере
– межмуниципального, международного и приграничного сотрудничества;
– изучать лучшие муниципальные практики по разработке и реализации
– межмуниципальных соглашений (проектов) в целях оказания содействия органам местного самоуправления в развитии межмуниципального сотрудничества;
– всесторонне содействовать освещению эффективных практик межмуниципального сотрудничества в региональных средствах массовой информации.

6. *Органам местного самоуправления:*

– в рамках межмуниципального сотрудничества рассмотреть возможность объединения туристических дестинаций малых городов в межмуниципальные (межрегиональные) туристические маршруты;

– способствовать привлечению местных сообществ, некоммерческих организаций, бизнеса к мероприятиям, проводимым в рамках межмуниципального, международного и приграничного сотрудничества.

7. *Рекомендовать Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления: проводить семинары и вебинары для лиц, замещающих муниципальные должности,*

– муниципальных служащих, ответственных за развитие межмуниципального сотрудничества, в целях информирования о новых тенденциях, программах и практиках в сфере межмуниципального сотрудничества;

– осуществлять на постоянной основе мониторинг и изучение эффективных практик межмуниципального сотрудничества, а также их тиражирование;

– оказывать советам муниципальных образований субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления консультационную помощь в вопросах развития межмуниципального сотрудничества.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Рекомендации на тему: «Региональные и местные сообщества как субъект стратегического развития территорий»

31 октября по инициативе Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению в рамках юбилейного XX Общероссийского форума «Стратегическое планирование в регионах и городах России» проведен «круглый стол» на тему: «Региональные и местные сообщества как субъект стратегического развития территорий», в ходе которого были обсуждены вопросы о состоянии и проблемах, существующих в сфере формирования и функционирования локальных сообществ, являющихся необходимым фактором и участником развития регионов и муниципалитетов, о возможных путях решения существующих проблем, а также о направлениях и мерах, в том числе законодательных, принимаемых в целях решения указанных вопросов.

Участники «круглого стола» рекомендовали:

Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность:

1) закрепления в федеральном законе положений, регулирующих вопросы:

а) формирования и деятельности муниципальных общественных палат (советов);

б) закрепления гарантий участия организованных местных сообществ (органов ТОС, муниципальных общественных палат (советов) и т.д.) в разработке, обсуждении и реализации стратегий развития муниципальных образований;

в) осуществления общественного контроля;

2) проработать вопрос о внесении в Федеральный закон от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» положений, определяющих механизмы региональной поддержки деятельности ТОС, муниципальных общественных палат (советов) и иных форм организованных региональных и местных сообществ, в том числе возможные правовые механизмы и формы их финансовой поддержки (гранты, субсидии);

3) установления на федеральном уровне обязательной минимальной доли расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов на поддержку и реализацию инициативных проектов и иных форм инициативного бюджетирования;

4) законодательного закрепления форм, механизмов и границ участия граждан Российской Федерации и их сообществ в процессах принятия решений в сфере государственного управления на федеральном и региональном уровнях, включая принятие бюджетных решений.

Правительству Российской Федерации и профильным министерствам рассмотреть возможность:

1) проведения на федеральном уровне ежегодных конкурсов лучших практик в сфере добровольчества и волонтерства, СО НКО по решению вопросов местного значения, реализации инициативных проектов (инициативного бюджетирования), с выделением победителям денежного приза на реализацию проектов;

2) при разработке Основ государственной политики в сфере развития местного самоуправления на период до 2030 года предусмотреть

конкретные меры государственной поддержки развития территориального общественного самоуправления, муниципальных общественных палат (советов), СО НКО и иных форм непосредственного осуществления местного и общественного самоуправления жителями муниципалитетов;

3) организации системного и массового обучения должностных лиц местного самоуправления, в том числе направленное на обучение формам и методам взаимодействия с муниципальной общественностью и местными сообществами;
4) разработки на федеральном уровне программы финансовой поддержки ТОС и иных форм участия граждан в осуществлении местного и общественного самоуправления, осуществления грантовой поддержки добровольческих и волонтерских объединений, а также СО НКО;
5) проработать совместно с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации вопрос включения мероприятий по благоустройству дворовых территорий, наравне с мероприятиями по благоустройству общественных пространств, в Федеральный проект «Формирование комфортной городской среды», утвержденный протоколом заседания проектного комитета по национальному проекту «Жилье и городская среда» от 21 декабря 2018 г. № 3, а также вопросы вовлечения и финансового участия граждан и организаций в выполнение указанных мероприятий, проведения инвентаризации как общественных, так и дворовых территорий;
6) разработки механизма, в соответствии с которым объекты благоустройства, создаваемые в рамках федерального проекта «Формирование городской среды», автоматически передаются в состав общедомового имущества, с возможным его дальнейшим законодательным закреплением;
7) закрепления института инициативного бюджетирования в составе действующих государственных программ Российской Федерации.

Органам государственной власти субъектов Российской Федерации рассмотреть возможность:

1) разработки программ финансовой поддержки ТОС и иных форм участия граждан в осуществлении местного и общественного самоуправления, осуществления грантовой поддержки добровольческих и волонтерских объединений, СО НКО;
2) проведения ежегодных региональных конкурсов лучших практик в сфере добровольчества, волонтерства, СО НКО, реализации инициативных проектов (инициативного бюджетирования), с выделением победителям денежного приза на реализацию проектов;
3) создания региональных механизмовинформационной поддержки ТОС, популяризации деятельности ТОС и иных форм участия граждан в местном и общественном самоуправлении с помощью Интернет-ресурсов (сайты, социальные сети) и СМИ;
4) создания в регионах сети современных, оснащенных региональных ресурсных центров поддержки и координации на региональном уровне деятельности местных сообществ;
5) внедрения практики по укреплению взаимодействия между органами ТОС и бизнесом посредством организации и проведения совместных мероприятий;
6) привлечения местных сообществ к реализации региональных программ;
7) развития сети региональных ассоциаций ТОС;
8) организации информационной, методической и методологической поддержки органам местного самоуправления по вовлечению населения в решение вопросов местного значения, в том числе через предусмотренные формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления, а также через участие в организованных местных сообществах (публичные слушания, сходы, муниципальные общественные палаты и т.д.);
9) вовлечения в работу по формированию положительной обратной связи с населением региональных сетей массовых коммуникаций, мобильных телесистем, Интернет-провайдеров, кабельных сетей телекоммуникаций.

Органам местного самоуправления рассмотреть возможность:

1) оказания всестороннего содействия организации территориального общественного самоуправления и ассоциации органов территориального общественного самоуправления на территории муниципального образования;
2) разработки плана работ по созданию необходимых условий для взаимодействия актива населения с органами местного самоуправления и бизнес-структурами, как основы развития гражданских инициатив по вопросам местного значения;

3) разработки нормативно-правовых актов и соответствующей документации для заключения договоров между органами территориального общественного самоуправления и органами местного самоуправления при выполнении работ по социально-значимым вопросам с выделением необходимых средств для этих целей, а также предоставления органам территориального общественного самоуправления помещений для их работы;
4) проведения постоянной работы, направленной на повышение интереса населения к жизнедеятельности территории, включения его в процессы развития муниципального образования;
5) проведения регулярного мониторинга развития гражданского общества в муниципальном образовании через формирование современных тематических информационных ресурсов;
6) вовлечения в информационную работу с жильцами местные СМИ, Интернет- провайдеров и муниципальный информационный бизнес в целом;
7) совершенствования информационной безопасности и защиты данных в процессе муниципального управления;
8) приоритетного внедрения отечественных решений в части программного и аппаратного оборудования, используемого в управленческих процессах;
9) организации в муниципальных образованиях специальных семинаров и тренингов, стимулирующих появление групп муниципальных активистов;
10) создания муниципальных центров поддержки гражданских инициатив, более широкого привлечения органов территориального общественного самоуправления, СО НКО и других форм организованных местных сообществ к разработке и осуществлению комплексных планов социально-экономического развития и инвестиционных проектов.

Рекомендации на тему: «Трансформация и цифровизация экономики и социальной сферы регионов и муниципалитетов, подготовка региональных и муниципальных управленческих команд»

18 ноября 2022 года Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению и Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации провели II Всероссийский форум «Трансформация и цифровизация экономики и социальной сферы регионов и муниципалитетов, подготовка региональных и муниципальных управленческих команд».

Форум призван помочь регионам и муниципалитетам в решении комплексных задач технологического, социального и цифрового развития, формировании устойчивых солидарных и локальных экономик, сохранении технологического суверенитета, внедрении прорывных опережающих технологий, реализации таких национальных проектов, как «Демография», «Жилье и городская среда», «Образование», «Наука и университеты», «Экология», «Малое и среднее предпринимательство», «Цифровая экономика», «Туризм и индустрия гостеприимства», «Производительность труда», «Международная кооперация и экспорт», а также в привлечении в регионы и муниципалитеты инвестиций.

Данные вопросы обсудили на пленарном заседании Форума, далее работа Форума была продолжена в рамках четырех тематических секций: «Цифровая трансформация экономики и социальной сферы регионов и муниципалитетов»; «Технологический суверенитет и опережающая экономика в реалиях глобальной конкуренции»; «Экосистема непрерывного образования и научно-методического консалтинга в регионах и муниципалитетах»; «Финансовое обеспечение и бюджетирование развития регионов и муниципалитетов».

Участниками Форума предложено:

– проработать вопрос о создании региональных центров компетенций по координации ведомственных программ цифровой трансформации в субъектах Российской Федерации;
– рассмотреть целесообразность разработки единой системы управления цифровой трансформацией в субъектах Российской Федерации;
– оценить потребность в разработке стратегии развития сетей связи сроком на 10 лет, определив объемы использования компонентов сетей связи, включая оптическое волокно отечественного производства;
– рассмотреть возможность предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на выполнение работ по внедрению федеральных информационных систем, включая работы по интеграции федеральных и региональных информационных систем, а также на обучение специалистов по работе с феде-

ральными информационными системами;
- разработать четкие механизмы контроля за эффективным расходованием бюджетных средств, выделенных на реализацию программы цифровизации;
- проработать вопрос о включении в национальную программу целевого 11 показателя «доля использования продукции отечественного производства»;
- продолжить работу по обеспечению защиты персональных данных при получении государственных и муниципальных услуг онлайн;
- предусматривать при создании федеральных информационных систем возможность их интеграции с региональными информационными системами;
- рассмотреть вопрос о размещении на доступных для органов публичной власти всех уровней информационных ресурсах необходимой статистической информации о деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по направлениям реализации соответствующих национальных проектов, федеральных и региональных проектов в территориальном разрезе и разрезе видов муниципальных образований;
- рассмотреть вопрос о разработке методических рекомендаций, определяющих возможные механизмы участия органов местного самоуправления в реализации соответствующих национальных проектов, в том числе в части согласования приоритетов, задач и мероприятий, реализуемых на территориях соответствующих муниципальных образований, а также механизмы их инициирования;
- рассмотреть вопрос о внесении в составы методических материалов по реализации соответствующих национальных проектов в субъектах Российской Федерации рекомендации по включению руководителей и/или уполномоченных представителей советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации в составы участников региональных проектных офисов;
- обобщать и размещать на своих официальных сайтах в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет» информацию о лучших практиках участия органов местного самоуправления в реализации соответствующих национальных проектов;
- создавать муниципальные проектные офисы в целях реализации национальных проектов на соответствующих территориях;
- организовывать общественный контроль за реализацией национальных проектов на региональном и местном уровнях через механизм региональных и муниципальных общественных палат;
- внедрять в субъектах Российской Федерации и муниципалитетах следующие передовые практики повышения квалификации управленческих кадров: сетевое взаимодействие образовательных организаций с организациями реального сектора экономики и социальной сферы, некоммерческими организациями; практики командообразования и эффективного взаимодействия представителей межотраслевых, межрегиональных и межмуниципальных команд; технологии формирования регионального и муниципального лидерства; 12 программы по управлению проектами на региональном и муниципальном уровнях; технологии формирования цифровых компетенций и цифровой зрелости государственных и муниципальных служащих;
- расширять возможности целевого обучения по образовательным профессиональным программам в 2022–2024 годах и дополнительного образования управленческих команд органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, в том числе по новым и востребованным на рынке труда цифровым компетенциям;
- создавать правовые и организационные возможностей для активного заинтересованного участия граждан в реализации национальных проектов на местном уровне посредством применения широкого спектра форм участия, в том числе онлайн-участия, граждан в местном самоуправлении и общественном контроле (включая территориальное общественное самоуправление, институт старост сельских населенных пунктов, публичное и общественное обсуждение, опрос граждан и т.д.);
- выделять из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам средств в виде субсидий и грантов для оборудования автоматизированного рабочего места в сельской местности, для

достижения показателя цифровой зрелости в направлении роста оказанных услуг населению в электронном виде;

– активно использовать институт инициативного бюджетирования при участии в реализации национальных проектов.

МИНФИН РОССИИ

Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях

В 2022 году прошел седьмой цикл мониторинга развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации. В ответ на запрос Минфина России об основных тенденциях развития процедур участия граждан в определении направлений бюджетных расходов на территории субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в форме практик инициативного бюджетирования за 2021 год были получены ответы из 82 субъектов Российской Федерации. Информацию о реализации практик инициативного бюджетирования содержали ответы 75 субъектов Российской Федерации. Таким образом, в 2021 году число субъектов Российской Федерации, развивающих инициативное бюджетирование, увеличилось с 73 до 75

Сборник лучших муниципальных практик. Номинация «Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами»

В сборнике представлено краткое изложение практик муниципальных образований в сфере управления муниципальными финансами, признанных победителями федерального этапа Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика» в 2022 году по номинации «Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами», а также тех муниципальных образований, которые не стали победителями конкурса по указанной номинации, но практика которых представляет интерес для других муниципальных образований. Конкурс ежегодно проводится Правительством Российской Федерации совместно с Общероссийским Конгрессом муниципальных образований и Всероссийским Советом местного самоуправления в целях выявления, поощрения и распространения применения примеров лучшей практики деятельности органов местного самоуправления по организации муниципального управления и решению вопросов местного значения.

МИНТРАНС РОССИИ

Методические рекомендации по организации процесса транспортного планирования в сельской местности

Методические рекомендации направлены на формирование эффективной системы планирования деятельности по созданию условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в сельской местности.

Рекомендации предназначены для применения органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления, уполномоченными на организацию транспортного обслуживания населения.

Методические рекомендации по определению необходимого количества парковок на территории муниципальных образований с учетом работы пассажирского транспорта общего пользования

Рекомендации разработаны в целях оказания методической помощи органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления в разработке и реализации мероприятий по развитию парковочного пространства.

Методические рекомендации направлены на обеспечение транспортной доступности территорий за счет регулирования числа парковочных мест с учетом взаимосвязи с параметрами работы пассажирского транспорта общего пользования и возможности переключения части поездок с личного автотранспорта на пассажирский транспорт общего пользования.

РОСАРХИВ РОССИИ

Руководство по соблюдению обязательных требований законодательства об архивном деле

Предметом федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства об архивном деле является соблюдение организациями, включенными в перечень, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 23.12.2016 № 2800-р, обязательных требований особого режима учета, хранения и использования уникальных документов, находящихся у них на постоянном хранении и включенных в Государственный реестр уникальных документов Архивного фонда РФ.

Представлены пояснения относительно способов соблюдения обязательных требований, примеры их соблюдения, методические рекомендации по принятию контролируемыми лицами конкретных мер для обеспечения их соблюдения.

МАТЕРИАЛЫ ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ОКМО

Дайджест публикаций о работе по развитию института сельских старост в 2022 году

Эксперты Общероссийского Конгресса муниципальных образований подготовили дайджест публикаций о работе по развитию института сельских старост в 2022 году. В документе отражены основные тенденции в регионах по этому направлению.

ФОНД «ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА»

Численность населения регионов и городских агломераций

Фондом «Институт экономики города» Экспертами Фонда «Институт экономики города подготовлен аналитический материал «Численность населения регионов и городских агломераций: что показывают результаты Всероссийской переписи населения 2020 года».

Опубликованные Росстатом итоги Всероссийской переписи населения 2020 года (фактически она проходила в период с 15 октября по 14 ноября 2021 года) относительно численности постоянного населения субъектов Российской Федерации и муниципальных образований показали заметное отклонение от данных текущей оценки численности населения. Так, общая численность постоянного населения Российской Федерации по данным переписи составила 147,2 млн. человек, в то время как текущий статистический учет на 1 ноября 2021 года оценивал ее на уровне 145,7 млн. человек, то есть перепись зафиксировала превышение на более чем 1%. Разномасштабные отклонения в обе стороны наблюдаются на уровне и регионов, и муниципальных образований.

СМО САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Методические рекомендации по работе с жителями при подготовке инициативного проекта

Методические рекомендации подготовлены для оказания практической помощи при осуществлении инициативного проектирования в муниципальных образованиях. Адресованы председателям органов территориального общественного самоуправления, старостам сельских населенных пунктов, инициативным гражданам, главам муниципальных образований, депутатам представительных органов муниципальных образований, муниципальным служащим и иным заинтересованным лицам.

СМО ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Методические рекомендации по организации претензионной исковой работы в муниципальном образовании

Организация и ведение претензионной исковой работы в муниципалитете способствует не только оперативному и обоснованному рассмотрению

и направлению требований о выполнении, предусмотренных договоров или законом обязательств, но и грамотной финансовой политике муниципалитета в целом.

Методические рекомендации подготовлены для глав и специалистов органов местного самоуправления и направлены на оказание содействия при организации и ведении претензионной исковой работы.

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» Центром местного самоуправления. Отв. ред. Луценко Е.В.

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ

Федеральный закон от 29.12.2022 № 642-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»

Подписан закон о перераспределении полномочий в сфере образования между регионами и муниципалитетами

Предусмотрено, что законом субъекта РФ полномочия органов местного самоуправления и органов государственной власти субъекта РФ в сфере образования могут быть перераспределены между ними в порядке, предусмотренном частью 1.2 статьи 17 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 29 декабря 2022 года

Приказ Минсельхоза России от 27.09.2022 № 629 «Об утверждении формы и порядка ведения похозяйственных книг» Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2022 № 71832

Актуализированы форма похозяйственной книги и порядок их ведения

Признается утратившим силу аналогичный приказ Минсельхоза России от 11 октября 2010 г. № 345 с внесенными в него изменениями.

Настоящий приказ вступает в силу с 1 января 2024 г., за исключением отдельных положений, вступающих в силу с 1 февраля 2024 г.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 28 декабря 2022 года

Федеральный закон от 29.12.2022 № 635-ФЗ «О внесении изменений в статью 13 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»

Уточнен порядок перепрофилирования или ликвидации объекта социальной инфраструктуры для детей, являющегося государственной или муниципальной собственностью

Установлено, что изменение назначения или ликвидация таких объектов допускается в случаях, установленных Правительством РФ.

Реорганизация государственных и муниципальных организаций допускается без изменения назначения объектов социальной инфраструктуры для детей, являющихся государственной или муниципальной собственностью и входящих в имущественные комплексы таких организаций, в том числе вновь образуемых, если законом не установлено иное. Ликвидация таких организаций допускается в случае отсутствия в их имущественном комплексе объектов социальной инфраструктуры для детей, являющихся государственной или муниципальной собственностью, либо в случае изменения их назначения или ликвидации.

Также определено, что изменение целевого назначения или вида разрешенного использования земельных участков, предоставленных для размещения объектов, предназначенных для организации отдыха и оздоровления детей, запрещается за рядом исключений, в том числе в случае изъятия таких земельных участков для государственных или муниципальных нужд.

Имущество, которое является муниципальной собственностью и предназначено для целей образования, развития, отдыха и оздоровления детей, оказания медицинской помощи детям и профилактики заболеваний у них, социальной защиты и социального обслуживания детей, используется в порядке, определенном муниципальными правовыми актами.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 29 декабря 2022 года

Федеральный закон от 28.12.2022 № 563-ФЗ «О внесении изменения в статью 112 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Правительство РФ наделено полномочием устанавливать особенности планирования и осу-

ществления в 2023–2025 годах закупок для обеспечения государственных нужд ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей и муниципальных нужд муниципальных образований, находящихся на их территориях

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 28 декабря 2022 года

Федеральный закон от 28.12.2022 № 562-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

В Бюджетный кодекс внесены изменения, направленные на совершенствование межбюджетных отношений

Субъектам РФ предоставлено вправо установить дифференцированные нормативы налоговых отчислений в бюджеты муниципальных образований, заключивших соглашения о межмуниципальном сотрудничестве для совместного развития инфраструктуры, при соблюдении установленных условий.

Уточнены положения, касающиеся распределения субсидий бюджетам субъектов РФ на очередной финансовый год и плановый период, а также долговой политики, направленной на обеспечение долговой устойчивости субъекта РФ (муниципального образования).

Перечень оснований предоставления иных межбюджетных трансфертов дополнен случаем предоставления бюджетных ассигнований на проведение субъектами РФ мероприятий, связанных с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций федерального и межрегионального характера.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 28 декабря 2022 года

Федеральный закон от 28.12.2022 № 568-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 3 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере»

Расширен перечень направлений деятельности для целей формирования государственного (муниципального) социального заказа на 2023–2024 годы

Формирование социального заказа осуществляется по направлениям деятельности, предусмотренным частью 2 статьи 28 Федерального закона от 13 июля 2020 г. № 189-Фз.

К указанным направлениям деятельности теперь отнесены также:

- оказание физкультурно-оздоровительных услуг, включенных в региональные перечни (классификаторы) государственных (муниципальных) услуг и работ;
- профилактика социально значимых заболеваний, кроме психических расстройств и расстройств поведения (за исключением осуществления санитарнопротивоэпидемических (профилактических) мероприятий и проведения профилактических и иных медицинских осмотров, диспансеризации, диспансерного наблюдения);
- реализация дополнительных образовательных программ (за исключением дополнительных предпрофессиональных программ в области искусств).

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 28 декабря 2022 года

Федеральный закон от 29.12.2022 № 605-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Малому и среднему бизнесу предоставлен приоритет на приобретение в собственность государственного и муниципального движимого имущества

Согласно общему правилу, на день подачи заявления такое имущество должно находиться во временном владении и пользовании или временном пользовании непрерывно в течение одного года и более в соответствии с договором или договорами аренды такого имущества.

Срок рассрочки оплаты движимого имущества при реализации преимущественного права на его приобретение не должен составлять менее трех лет.

Состав и виды движимого имущества, не подлежащего отчуждению, установит Правительство РФ.

Федеральный закон вступает в силу с 1 марта 2023 года.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 29 декабря 2022 года

Федеральный закон от 29.12.2022 № 604-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Урегулированы вопросы, связанные с развитием искусственного интеллекта и информационных технологий посредством заключения концессионных соглашений, соглашений о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве

В частности, обеспечивается возможность использования концессионером существующих результатов интеллектуальной деятельности при разработке новых объектов ИТ.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 29 декабря 2022 года

Постановление Правительства РФ от 20.12.2022 № 2359 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Внесены изменения в ряд актов Правительства по вопросам госзакупок

Установлено, в частности, следующее:

- с 1 января 2023 года исключается требование о достижении заказчиками, осуществляющими закупки в соответствии с постановлением Правительства от 6 марта 2022 года № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры», отдельного минимального объема закупок, участниками которых являются только субъекты МСП;
- действие положений пункта 1.1 постановления Правительства от 19 декабря 2013 года № 1186 о предельном размере цены контракта, при достижении или превышении которой существенные условия контракта могут быть изменены, распространено на контракты, предметом которых является выполнение работ по геологическому изучению недр;
- установлено, что до 1 апреля 2023 года не проводятся оценка соответствия проектов планов закупки товаров, работ, услуг и изменений в такие планы, мониторинг соответствия планов закупки и изменений в них, оценка соответствия проектов планов закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств и проектов изменений, вносимых в такие планы, мониторинг соответствия планов закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств и изменений, внесенных в такие планы, в отношении заказчиков, осуществляющих закупки в соответствии с постановлением Правительства от 6 марта 2022 г. № 301.

Кроме этого, внесенными изменениями ряд актов Правительства приведен в соответствие с действующим законодательством в сфере госзакупок.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 21 декабря 2022 года

Постановление Правительства РФ от 22.12.2022 № 2382 «О внесении изменений в Положение об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме»

Уточнен порядок продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме

Документом скорректированы суммы задатка, которые необходимо оставить для участия в продаже имущества на аукционе, в конкурсе и посредством публичного предложения.

В частности, предусмотрено, что задаток составляет 10 процентов начальной цены продажи имущества, составляющей менее 100 млн. рублей, и 20 процентов начальной цены продажи имущества, составляющей 100 млн рублей и более.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 22 декабря 2022 года

Постановление Правительства РФ от 28.12.2022 № 2467 «О внесении изменений в Правила организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг»

Усовершенствован порядок деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг

В частности, документом закреплена возможность учредителя МФЦ, комиссии по вопросам повышения качества и доступности предоставления государственных и муниципальных услуг субъекта РФ принять решение:

- об увеличении количества окон приема и выдачи документов;
- о переоборудовании окон приема и выдачи документов в рабочие места по оказанию консультационной и организационно-технической поддержки заявителей в секторах пользовательского сопровождения при предоставлении услуг в электронной форме;
- о закрытии части окон приема и выдачи документов в маловостребованных МФЦ с переносом таких окон в МФЦ с повышенной востребованностью получения государственных и муниципальных услуг.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 29 декабря 2022 года

Постановление Правительства РФ от 29.12.2022 № 2507 «О внесении изменения в пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2020 г. № 1802»

По 31 декабря 2023 г. продлевается проведение эксперимента по использованию ФГИС «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» для обеспечения диалога граждан и организаций с госорганами

С помощью эксперимента осуществляется в том числе апробация новых подходов к организации работы по рассмотрению сообщений и обращений, направляемых гражданами и юридическими лицами в органы и организации.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 30 декабря 2022 года

Постановление Правительства РФ от 29.12.2022 № 2526 «Об утверждении перечня случаев, при которых к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных в целях выполнения возложенных международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации на государственные органы, муниципальные органы функций, полномочий и обязанностей, не применяются требования частей 3–6, 8–11 статьи 12 Федерального закона «О персональных данных»

Утвержден перечень случаев, при которых к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных, не применяются требования положений Федерального закона «О персональных данных»

Речь идет о требованиях к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных в целях выполнения возложенных на государственные органы, муниципальные органы функций, полномочий и обязанностей, которые установлены частями 3–6, 8–11 статьи 12 Федерального закона «О персональных данных».

Настоящее постановление вступает в силу с 1 марта 2023 года.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 31 декабря 2022 года

Постановление Правительства РФ от 30.12.2022 № 2536 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2022 г. № 629»

На 2023 год продлены особенности регулирования земельных отношений

В частности, допускается в числе прочего заключение договора мены земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на земельный участок, находящийся в частной собственности, в случае, если такой земельный участок необходим для размещения объектов социальной инфраструктуры, в том числе если размещение объекта социальной инфраструктуры необходимо для соблюдения нормативов градостроительного проектирования и при этом не предусмотрено утвержденными проектом планировки территории и проектом межевания территории.

Также допускается продажа без проведения торгов земельного участка, находящегося в

государственной или муниципальной собственности, и земельного участка, государственная собственность на который не разграничена, предназначенных в том числе для отдыха (рекреации), производственной деятельности, нужд промышленности и предоставленных в аренду, при условии отсутствия информации о нарушениях законодательства РФ при использовании такого земельного участка.

Настоящее Постановление вступает в силу с 1 января 2023 г., за исключением отдельных положений, вступающих в силу с 1 марта 2023 г.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 31 декабря 2022 года

Постановление Правительства РФ от 10.01.2023 № 5 «О внесении изменений в требования к схемам теплоснабжения»

С 1 сентября 2023 г. вносятся изменения в требования к составу схем теплоснабжения поселений, городских округов, городов федерального значения

В частности, уточняются отдельные положения разделов, включаемых в схему теплоснабжения, и обосновывающих материалов к указанной схеме.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации http://www. pravo. gov.ru 11 января 2023 года

Информация Минфина России № ПЗ-15/2022 «О ведении бухгалтерского учета на территориях новых субъектов Российской Федерации»

Даны разъяснения по вопросам ведения бухгалтерского учета на территориях новых субъектов

Нормативные правовые акты РФ действуют на новых территориях со дня их принятия в состав субъектов РФ, т.е. с 30 сентября 2022 г.

Экономические субъекты, созданные до указанной даты, в период с 30 сентября по 31 декабря 2022 г. вправе вести бухгалтерский учет в соответствии с правилами, действовавшими на соответствующих территориях до 30 сентября 2022 г.

Сообщается о порядке представления отчетности за 2022 год, об изменении учетной политики в связи с переходом к применению законодательства РФ, разъяснены вопросы, связанные с денежным измерением объектов бухгалтерского учета, и пр.

Документ опубликован на официальном сайте Минфина России https://minfin. gov.ru 19 декабря 2022 года

ОБЗОР КЛЮЧЕВЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О ГОСЗАКУПКАХ

Большинство поправок, действующих с 1 января, являются ожидаемыми корректировками

Яремчук Анастасия,
юрист антимонопольной практики АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
13 января 2023

Наступивший год в части изменений в законодательстве о государственных закупках, на мой взгляд, можно прогнозировать как более стабильный, нежели 2022 г. В отличие от прошедшего года, поправки в Закон о контрактной системе[1], вступившие в силу с 1 января 2023 г., носят более точечный – скорее дополняющий ранее внесенные изменения – характер. Рассмотрим основные изменения[2].

Одним из наиболее ожидаемых стало уточнение понятия конфликта интересов и соответствующего перечня лиц (п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона), а именно: прямо указано, что конфликт интересов присутствует в случае, если заказчик является физическим лицом, руководителем, единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа, учредителем, членом коллегиального органа унитарной организации либо корпоративного юридического лица, являющегося участником закупки. Данные изменения влекут необходимость корректировки закупочной документации в части формы деклараций о соответствии участника названным требованиям, а также внутренних документов заказчика (должностных инструкций, положений и пр.).

Часть 5 ст. 37 скорректирована в части субъекта, принимающего решение о признании уклонившимся участника, не подтвердившего свою добросовестность или представившего недостоверную информацию при выполнении антидемпинговых условий. Так, вместо закупочной комиссии такое решение будет принимать заказчик.

Данное изменение представляется целесообразным, поскольку приводит рассматриваемую норму в соответствие с общим порядком проведения закупочной процедуры: закупочная комиссия действует вплоть до принятия протокола подведения итогов закупки, после чего дальнейшие действия по завершению процедуры осуществляет заказчик.

Ранее возникало немало споров о том, кто уполномочен принимать решение об отказе от заключения контракта с участником, отстраненным после подведения итогов аукциона в силу ст. 31 Закона о контрактной системе: антимонопольные органы нередко лишь по формальному основанию подписания соответствующего протокола неуполномоченным лицом (комиссией, а не заказчиком) отменяли подобные отказы (см., например, дело № А40–95725/2017). Упомянутое изменение направлено на упорядочение и единообразие процедуры закупок.

Также в целях приведения в соответствие с остальными положениями Закона о контрактной системе расширен перечень случаев, когда независимая гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения заявки, должна предусматривать выплату средств заказчику. Если ранее норма п. 1 ч. 2 ст. 45 Закона содержала ссылку только на ч. 15 ст. 44 (то есть случай отклонения заявки участника в третий раз за квартал), то теперь гарантия должна устанавливать выплату, в том числе в случае уклонения участника от заключения контракта.

Данное изменение также представляется необходимым и целесообразным, поскольку обеспечение заявки направлено прежде всего именно на гарантию защиты интересов заказчиков в случаях уклонения победителя от заключения контракта, что прямо следует из ст. 44 Закона, регламентирующей порядок предоставления обеспечения заявки.

В рамках конкурса теперь возможен «переход через ноль», когда участник делает ценовое предложение ниже нуля, что предполагает плату за заключение контракта: то есть плательщиком по контракту в таком случае будет выступать не заказчик, а участник (ч. 8 ст. 48 Закона о контрактной системе). Данная опция много лет существует при участии

[1] Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
[2] Внесены в Закон о контрактной системе федеральными законами от 27 декабря 2019 г. № 449-ФЗ, от 2 июля 2021 г. № 360-ФЗ, от 16 апреля 2022 г. № 104-ФЗ, от 11 июня 2022 г. № 160-ФЗ, от 28 июня 2022 г. № 231-ФЗ и от 4 ноября 2022 г. № 420-ФЗ.

в аукционе, в связи с чем не видится каких-либо препятствий для ее применения и при проведении конкурса. Стоит отметить, что такая возможность порой приводит к уклонению победителя от заключения контракта, поскольку «переход через ноль» становится следствием человеческого фактора: проявлением чрезмерного желания конкретного сотрудника участника аукциона одержать победу в закупке, несмотря на очевидное отсутствие выгоды и экономической целесообразности в таком поведении, что может повлечь включение данного лица в реестр недобросовестных поставщиков. В то же время нередки ситуации, когда участники охотно пользуются названным механизмом в целях приобретения опыта исполнения соответствующего контракта, что немаловажно для закупок с требованием по опыту исполнения подобных обязательств (например, к которым в силу требования Постановления Правительства РФ от 29 декабря 2021 г. № 2571 предъявляются дополнительные требования, влияющие на допуск к участию).

Изменения коснулись и «малых закупок», регулируемых ч. 12 ст. 93 Закона о контрактной системе. Так, если ранее для заключения контракта по итогам проведения такой закупки требовалось наличие не менее двух поданных заявок, теперь достаточно одной, что существенно упрощает и экономит время заказчика, освобожденного от необходимости проводить повторную закупку при наличии единственного участника.

Особо стоит отметить продление антикризисных мер. В частности, предусмотренное ч. 64.1 ст. 112 Закона право заказчика не устанавливать обеспечение исполнения контракта (за исключением случаев наличия аванса) продлено до 31 декабря 2023 г. Данная мера представляет особый интерес для субъектов малого и среднего предпринимательства как наиболее уязвимых с точки зрения финансовой устойчивости. Хотя участие в государственных и муниципальных закупках, с одной стороны, предполагает получение возможности исполнения госзаказа, а также соответствующей прибыли, но с другой — обязательно обременено рядом предварительных значительных затрат: как на исполнение контрактных обязательств, так и на предоставление заказчику обеспечения исполнения контракта. В таких случаях поставщики нередко оказываются в сложном финансовом положении, поскольку предоставление обеспечения исполнения денежными средствами предполагает «заморозку» последних на время исполнения контракта, что крайне невыгодно для осуществления хозяйственной деятельности. В свою очередь, в нынешних экономических условиях нередки случаи отказов банков в предоставлении кредитов (независимых гарантий), притом, что такая выдача остается на усмотрение банков и не зависит от действий поставщика.

Подобные отказы ставят под существенный удар поставщика и его дальнейшую деятельность, что явно прослеживается в делах антимонопольных органов по включению сведений о поставщиках, столкнувшихся с подобными отказами, в реестр недобросовестных поставщиков (см., например, дело № А40–183767/2022). При этом данные поставщики могут быть надлежащими исполнителями государственных заказов на регулярной основе на протяжении многих лет, однако сложная экономическая обстановка приводит к ужесточению условий банков по выдаче гарантий. В связи с этим необязательность требования о предоставлении обеспечения исполнения контракта, безусловно, помогает поставщикам беспрепятственно участвовать в закупках, расширяет круг потенциальных участников, в чем заинтересованы и заказчики.

Также до конца 2023 г. продлена возможность изменения существенных условий контрактов при исполнении обстоятельств, влекущих невозможность исполнения (ч. 65.1 ст. 112 Закона о контрактной системе). Здесь важно помнить, что для такого изменения необходимо решение органа власти соответствующего уровня, что, как показала практика, существенно осложняет использование антикризисной меры.

Особого внимания заслуживает, на мой взгляд, факт продления до конца 2023 г. возможности закупок у единственного поставщика (и самостоятельного установления порядка их проведения) по акту исполнительного органа власти субъекта Федерации или Правительства РФ. Стоит признать, что в 2022 г. это основание для закупки у единственного поставщика использовалось чаще всего. Такая популярность обусловлена фактическим отсутствием специальных требований к данным закупкам: субъект РФ или правительство самостоятельно выбирают основания, порядок, сроки и прочие условия контракта.

Осенью 2022 г. ФАС России высказывала опасения относительно возможного негативного влияния рассматриваемой антикризисной меры на конкуренцию на различных рынках. Они были связаны с ростом закупок у единственного поставщика, в том числе на высококонкурентных рынках, которые по умолчанию предполагают проведение конкурентных процедур, в то время как закупки у един-

ственного поставщика искажают существующую конкуренцию, выступая для одних поставщиков действительно антикризисной мерой, а для других — препятствием к доступу на соответствующий рынок. Тем не менее меры доказали эффективность, поэтому были продлены.

Резюмируя поправки в Закон о контрактной системе, вступившие в действие в 2023 г., стоит признать, что они являются менее масштабными, нежели вступившие в силу в 2022 г., и большая часть из них представляет собой ожидаемые корректировки, существенно не влияющие на ход как участия, так и организации закупочных процедур.

Источник: Адвокатская газета

ИТОГИ XXII МУНИЦИПАЛЬНОГО ФОРУМА

В Анапе (пос. Витязево) завершился XXII Российский муниципальный форум, который проходил с 20 по 23 сентября 2022 г. при поддержке Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера и Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению. Партнерами по проведению форума стали Общественная палата РФ и Федеральный экспертный совет по местному и общественному самоуправлению и местным сообществам.

Основной его организатор – Академия социального управления. В числе организаторов РМФ – фонд «Устойчивое развитие», Институт государственного управления и права Государственного университета управления, Российская муниципальная академия, Всероссийский совет местного самоуправления, ООО «Правда-ТУР», администрация и Совет города-курорта Анапы.

Более 20 лет оргкомитет форума сохраняет традиции и собирает заинтересованное сообщество для профессионального обсуждения актуальных проблем в сфере местного самоуправления и муниципального управления и подготовки предложений по их решению. На единой профессиональной площадке собираются исследователи, эксперты, преподаватели, специалисты в области местного самоуправления, представители органов государственной власти и местного самоуправления.

Основная тема форума-2022 – «Местное самоуправление в единой системе публичной власти: новая модель для России». В 2022 году РМФ собрал более 130 участников из 35 субъектов РФ всех 8 федеральных округов РФ, в том числе из четырех республик, четырех краев, 25 областей и двух городов федерального значения. С приветственным словом перед участниками форума выступил председатель Совета муниципального образования города-курорта Анапы Красноруцкий Л.П. Приветствовал участников форума Айгистов А.А. – президент Российской муниципальной академии, сопредседатель Федерального экспертного совета по местному и общественному самоуправлению и местным сообществам, сопредседатель оргкомитета РМФ. От имени основного организатора форума – Академии социального управления приветствие представила председатель оргкомитета, профессор кафедры управления Юркова С.Н. Она зачитала приветствие Общественной палаты Российской Федерации.

Программа форума включала пленарное заседание «Местное самоуправление в единой системе публичной власти: новая модель для России» России» в трех сессиях:

1. «Принципы территориальной организации местного самоуправления».
2. «Разграничение компетенций между уровнями публичной власти».
3. «Организационные основы местного самоуправления».

Широков Александр Николаевич – научный руководитель Российского муниципального форума, академик Российской муниципальной академии, к. полит. н., выступил с докладами по темам:

1. Местное самоуправление: новая модель для России
2. Компетенция муниципальных образований в редакции проекта Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти

Перед участниками РМФ выступили представители федеральных органов государственной власти и ведущие эксперты:

- **Шевченко Андрей Анатольевич** – председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера (Местное самоуправления в России: нужна ли трансформация?)
- **Диденко Алексей Николаевич** – председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению (Местное самоуправление в России: анализ современной практики и перспективы развития)
- **Дементьев Александр Николаевич** – профессор Института права и национальной безопасности имени М.М. Сперанского Российской академии народного хозяйства и государственной службы (Основные положения стратегического развития местного самоуправления в Российской Федерации)
- **Максимов Андрей Николаевич** – председатель Комиссии по территориальному развитию и местному самоуправлению Общественной палаты РФ (Организационные основы местного самоуправления)
- от Министерства финансов России – **Скляр Ирина Ивановна**, заместитель начальника отдела муниципальных образований

департамента межбюджетных отношений (Об особенностях формирования местных бюджетов в новых правовых условиях)
- от Министерства труда и социальной защиты России – **Вахнин Леонид Евгеньевич,** заместитель директора департамента проектной деятельности и государственной политики в сфере государственной и муниципальной службы, противодействия коррупции (Публичная служба в Российской Федерации: перспективы развития на федеральном, региональном и муниципальном уровнях).

Они ответили на многочисленные вопросы участников, состоялась конструктивная дискуссия. Предложения участников РМФ были обобщены редакционной группой и вошли в резолюцию форума, направленную в адрес Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Особенный интерес у участников форума вызвал блок выступлений делегации из Тюмени в рамках секции «Развитие сельских территорий и малых городов». Аверина Елена Викторовна – начальник отдела территориального развития и стратегических инициатив фонда «Инвестиционное агентство Тюменской области» выступила с докладом «Инвестиционный профиль и акселерация муниципальных команд – основа стратегического развития сельских территорий». Третий день форума традиционно был посвящен вопросам подготовки и переподготовки кадров для органов публичной власти и управления.

В ходе форума были подведены итоги и награждены победители X Российского конкурса выпускных квалификационных работ в области государственного и муниципального управления и XXII Российского конкурса образовательных программ и методического обеспечения подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для муниципального управления. Несколько участников РМФ были отмечены наградами Российской муниципальной академии, которые вручаются за особые заслуги в развитии местного самоуправления, развитии территорий, разработке и реализации муниципальных проектов и программ. Зимарина Н.А. (глава администрации сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого района Липецкой области) и Сергеев Н.Н. (глава сельсовета, администрация Солнечного сельсовета Усть-Абаканского района Республики Хакасия) получили медали «За вклад в развитие местного самоуправления» из рук президента РМА Айгистова А.А.

Колотов М.И. (глава района, администрация Здвинского района Новосибирской области) и Ширяева Ю.С. (доцент кафедры менеджмента и государственного управления ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского) были удостоены медалей «За трудовую доблесть». Зотов Владимир Борисович – профессор кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», вице-президент РМА, главный редактор журнала «Муниципальная академия» представил участникам форума кафедру государственного и муниципального управления Института государственного управления и права ГУУ, которая отмечает в этом году свой 90-летний юбилей.

РЕЗОЛЮЦИЯ XXII РОССИЙСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ФОРУМА

Рассмотрев и обсудив принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении проект Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (далее – законопроект), доклады и выступления участников XXII Российского муниципального форума (далее – Форум) по названному законопроекту, вопросам развития науки и практики в области публичного управления, профессиональной подготовки кадров для органов публичной власти и управления, участники Форума, представляющие все виды муниципальных образований из всех федеральных округов Российской Федерации, профильное экспертное, научное, образовательное сообщества, **отмечают**:

В части законопроекта

Принятие законопроекта в настоящее время вызывает серьезную озабоченность муниципального сообщества по ряду причин:
- отсутствие Основ государственной политики в области развития местного самоуправления до 2030 года не позволяет оценить соответствие данного законопроекта направлениям

соответствующей государственной политики и нарушает логику ее формирования и реализации;
- обоснование необходимости принятия законопроекта внесением изменений и дополнений в положения Конституции Российской Федерации, устанавливающие основополагающие принципы организации местного самоуправления, прежде всего дополнения о вхождении местного самоуправления в единую систему публичной власти, не является достаточным, так как и в соответствии с прежней редакцией Конституции Российской Федерации по совокупности ее норм местное самоуправление являлось неотъемлемым элементом системы публичной власти, что подтверждается и рядом документов Конституционного Суда Российской Федерации;
- проведение масштабной реформы местной власти в имеющихся сегодня условиях существования и функционирования государства может привести к существенному снижению устойчивости и эффективности публичного управления;
- качество законопроекта, имея в виду соответствие правилам юридической техники, использование в нем многих положений ранее действующих концептуально различающихся законов в области организации местного самоуправления, представляется недопустимо низким;
- определение местного самоуправления в качестве формы самоорганизации граждан, как и следующий из этого определения ряд норм, прямо противоречит отнесению института местного самоуправления к институтам публичной власти;
- концептуальное положение законопроекта об исключении поселений из перечня видов муниципальных образований ликвидирует естественную основу местного самоуправления – местное сообщество, связанное общими интересами, вызванными совместным проживанием на локальной территории, отдаляет местную власть от населения, существенно снижает инициативность жителей в решении местных проблем, тем самым выхолащивая суть местного самоуправления, ликвидируя его как таковое и фактически превращая в территориальный орган публичной власти;
- компетенция муниципальных образований, определенная как полномочия по решению вопросов местного значения без установления самих вопросов местного значения, сформирована таким образом, что «природные» полномочия органов местного самоуправления в подавляющем большинстве отнесены к перераспределяемым, т.е. не закреплены однозначно за органами местного самоуправления. При том, что территориальную основу местного самоуправления в соответствии с законопроектом составляют укрупненные городские и муниципальные округа, это представляется неоправданным, и смысл существования органов местного самоуправления с минимальным перечнем закрепленных за ними полномочий не совсем ясен;
- организационные основы местного самоуправления изменены в сторону максимально возможного влияния органов государственной власти субъектов Российской Федерации на определение структуры органов местного самоуправления и процедуру замещения высших муниципальных должностей. В конечном итоге это чрезмерно повышает ответственность муниципальных должностных лиц перед высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации и подконтрольность им в ущерб ответственности перед населением и подконтрольности ему, что также противоречит природе института местного самоуправления.

В целом, с учетом вышеизложенного, а также перспектив решения законопроектом проблем в области местного самоуправления, сформулированных и направленных в федеральные органы власти для учета при подготовке проекта Основ государственной политики организациями в области развития местного самоуправления до 2030 года структурами, представляющими интересы муниципального сообщества, можно констатировать, что законопроект не решает ни одной из существующих проблем и порождает множество новых.

В части научных и практических разработок в области муниципального управления

Научно-исследовательские и научно-образовательные организации, эксперты и практики продолжают разработку и внедрение новых методик, технологий и инструментов, повышающих эффективность муниципального управления по различным направлениям деятельности органов местного самоуправления. К сожалению, эти разработки не всегда имеют широкое распространение.

В части кадрового обеспечения органов местного самоуправления

Профессиональная подготовка по направлению «Государственное и муниципальное управление» ведется во множестве образовательных учреждений, выпускающих бакалавров и магистров в достаточном количестве. Однако только небольшая часть выпускников поступает на муниципальную службу. Одной из значимых причин такого положения является низкий уровень оплаты труда муниципальных служащих в муниципальных образованиях с малой и средней численностью населения. Существуют и проблемы с качеством образования, вызванные общим состоянием всей системы профессионального образования. В области повышения квалификации и профессиональной переподготовки имеющегося кадрового состава при наличии методических, организационных и других необходимых условий проблема состоит в недостаточности финансовых средств.

Исходя из вышеизложенного, а также с учетом ранее выдвинутых предложений, участники XXII Российского муниципального форума **решили**:

В части законопроекта:

1. Обратиться к Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации с предложением о скорейшей подготовке и утверждении Основ государственной политики в области развития местного самоуправления до 2030 года;
2. Обратиться в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с предложениями:
   1) снять законопроект с рассмотрения или отложить его рассмотрение в последующих чтениях до утверждения Президентом Российской Федерации Основ государственной политики в области развития местного самоуправления до 2030 года;
   2) в случае дальнейшего рассмотрения законопроекта предусмотреть:

– определение местного самоуправления как формы народовластия (формы публичной власти) в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации и наименованием законопроекта;
– формирование в одной статье главы «Общие положения» единого понятийного аппарата, однозначно и полностью раскрывающего все используемые понятия и термины;
– соотнесение территориальной организации местного самоуправления и административно-территориального устройства с одновременным определением в профильном законодательстве общих принципов административно-территориального устройства субъектов Российской Федерации;
– возможность существования при одноуровневой территориальной организации местного самоуправления городских и сельских поселений, территории которых не входят в состав территорий городских или муниципальных округов, с учетом местных особенностей, условий и традиций;
– все случаи преобразования муниципальных образований, включая объединение муниципальных округов, и формы выражения мнения и получения согласия населения по вопросу преобразования муниципальных образований, максимально полно допускающие непосредственное волеизъявление населения;
– наличие перечня вопросов местного значения, включающего все вопросы, отвечающие природе местного самоуправления. При этом вопросы, отнесенные к перераспределяемым, изначально должны быть закреплены за муниципальными образованиями и могут перераспределяться в пользу субъектов Российской Федерации с согласия органов местного самоуправления;
– конституционное право населения самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления;
– невозможность участия органов и должностных лиц субъектов Российской Федерации в процедуре замещения должности главы муниципального образования;
– исключение возможности совмещения должностными лицами местного самоуправления государственной должности субъекта Российской Федерации и муниципальной должности;
– однозначное соблюдение принципа единоначалия в руководстве местной администрацией, в том числе формирования местной администрации в виде коллегиального органа;
– разделение муниципальных должностей и должностей муниципальной службы, имея в виду занятие муниципальных должностей выборными лицами местного самоуправления и замещение должностей муниципальной службы лицами, осуществляющими трудовую деятельность в органах местного самоуправления на основе трудового договора (контракта);

– точное разделение форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления (осуществления публичной власти) и участия населения в осуществлении местного самоуправления, в частности невозможность отнесения к формам непосредственного осуществления местного самоуправления территориального общественного самоуправления (формы самоорганизации граждан) и схода граждан, нерешающего вопросов местного значения;
– адекватное определение статуса старосты сельского населенного пункта;
– устранение многочисленных пробелов, противоречий, неясностей по всему тексту законопроекта.

В части научных и практических разработок в области муниципального управления:

1. Обратиться к разработчикам новых методик, технологий и инструментов, повышающих эффективность муниципального управления, органам местного самоуправления, ассоциациям муниципальных образований с рекомендацией о возможно более широком распространении имеющихся разработок и опыта их внедрения;
2. Обратиться к федеральным органам власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления с рекомендацией о проведении планомерной системной работы по научно-методической поддержке муниципального управления.

В части кадрового обеспечения органов местного самоуправления:

1. Обратиться в Правительство Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации с предложением решить вопрос о социальных гарантиях муниципальных служащих, включая уровень оплаты труда, способствующих привлекательности муниципальной службы;
2. Обратить внимание органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления на необходимость финансирования повышения квалификации муниципальных служащих и программ развития муниципальной службы;
3. Обратиться в Минобрнауки России с просьбой об ускорении необходимых преобразований в системе профессионального образования.

По поручению участников XXII Российского муниципального форума

Председатель Оргкомитета XXII Российского муниципального форума С.Н. Юркова

Ответственный секретарь Оргкомитета XXII Российского муниципального форума Е.А. Львутина

ИТОГИ ФОРУМА «ГОРОДА РОССИИ 2030»

С 16 по 17 ноября 2022 года в Екатеринбурге состоялся шестой Общероссийский форум стратегического развития «Города России 2030: вызовы и действия». Форум о будущем городов и для городов. Площадка для обмена мнениями и установления не только профессиональных, но и дружеских контактов.

Участники форума обсудили несколько актуальных тем.

Одна из сессий была посвящена вопросу цифровой трансформации муниципалитета, в частности, развитию концепции «умный город» в России. Спикеры оценили полученный опыт городов, где идёт работа по реализации перспективного проекта.

Так, в уральской столице с 2019 года активно развивается цифровизация городского хозяйства: электронная модель территориальной схемы обращения с твёрдыми коммунальными отходами в рамках «Цифрового двойника города», оснащение автоматизированными системами учёта потребления тепловой энергии, горячей и холодной воды.

Мегаполис развит в сфере предоставления разного вида услуг в электронном виде: работает 14 МФЦ, 10 отделений Центра муниципальных услуг и 10 центров регистрации ЦМУ Екатеринбурга, которые также оказывают услуги в сфере ЖКХ или образования.

Кроме того, развивается туристическая инфраструктура: созданы мобильные приложения, тачпады и другие устройства, позволяющие путешествовать по городу с комфортом и экономией времени.

В мегаполисе реализуется проект «Единая социальная карта» (ЕСК) «Уралочка». В одной карте собрано сразу несколько приложений: банковское, транспортное, социально-идентификационное, мобильное и личный кабинет.

Эксперты сошлись во мнении, что технологии, которые помогают сделать жизнь в крупных городах более комфортной, — тренд нынешнего времени, который необходимо активно развивать.

Важной темой форума стало развитие бизнеса на площадках общественных пространств и опыт привлечения инвестиций. В качестве примера удачного сотрудничества муниципального учреждения и бизнес-компаний был приведён Центральный парк культуры и отдыха имени В.В. Маяковского.

«В первую очередь при работе с коммерческими организациями мы отказались от фиксированной процентной ставки и сделали её индивидуальной. Это позволило хеджировать риски, которые могут возникнуть из-за недостаточной прибыли, погодных условий, пандемии. Таким образом, мы обоюдно заинтересованы в том, чтобы выручка росла. Это стало ключевым направлением в формировании наших успешных взаимоотношений», — рассказал директор парка Павел Зубакин.

Ещё одним прогрессивным шагом в преобразовании парка совместно с бизнес-партнёрами стало открытие современного катка. Удалось найти инвесторов и убедить их в перспективности проекта. В итоге горожане получили современное место отдыха с комфортными раздевалками, кафе и прокатом инвентаря, а компания окупила свои вложения. По словам Павла Зубакина, в этом году выручка выросла в 2 раза в сравнении с 2019 годом.

В рамках сессии на тему «Круглые даты крупных городов: событие для горожан, ожидания, реальность» участники обсудили кейсы масштабных мероприятий, организованных к празднованию юбилейных дат мегаполисов. Представители сферы культуры и искусства Екатеринбурга, Нижнего Новгорода, Уфы и Перми поделились креативными идеями, сценарными находками и тонкостями, которые необходимо учесть при планировании концертов, фестивалей, выставок.

Например, в день 800-летия Нижнего Новгорода в акватории Волги и Оки была возведена уникальная сцена, аналогов которой в России ещё не было. Для её сооружения потребовалась работа водолазов, но организаторам было важно расположить конструкцию именно на стрелке слияния двух рек, ведь именно там был основан старинный город.

«Городские агломерации как инструмент развития муниципалитетов и регионов» — ещё одна тема второго дня форума «Города России 2030».

Участники обсудили результаты развития крупных городских агломераций в Стратегии пространственного развития России и в других проектах федерального уровня, как приоритетного направления.

Эксперты подискутировали о том, какие проекты можно считать агломерационными, как придать им статус приоритетных и как организовать межмуниципальное сотрудничество, особенно в финансово-хозяйственной сфере.

Год назад Глава Екатеринбурга принял участие в подписании соглашения о взаимодействии органов местного самоуправления в рамках развития Екатеринбургской городской агломерации. Тогда руководители 14 округов дали начало совместной работе по развитию экономики каждого из городов, вошедших в объединение.

Текст подготовила Екатерина Самсонова, екатеринбург. рф

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ РОССИЙСКОЙ МУНИЦИПАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ

22 декабря 2022 года в Государственной Думе ФС РФ (Круглый зал Дома Союзов, ул. Большая Дмитровка, д. 1) при поддержке Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, при участии Отделения Российской академии естественных наук по федеративному устройству, местному самоуправлению и местным сообществам, Федерального экспертного совета по местному и общественному самоуправлению и местным сообществам при ОАТОС, Общенационального союза некоммерческих организаций, Российского Агентства развития информационного общества, Союза журналистов России состоялось Торжественное мероприятие, посвящённое присуждению академических званий и знаков отличия Российской муниципальной академии.

Торжественное заседание открыл президент Российской муниципальной академии, президент Общенационального союза некоммерческих организаций, сопредседатель Федерального экспертного совета по местному и общественному самоуправлению и местным сообществам при Общенациональной ассоциации территориального общественного самоуправления при Государственной Думе ФС РФ, первый заместитель председателя совета Ассамблеи народов России, сопредседатель Оргкомитета Федерального Народного Совета, академик РАЕН, академик IATR **Александр АЙГИСТОВ**.

В мероприятии приняли участие и выступили:

- Руководитель аппарата Комитета Государственной Думы ФС РФ по региональной политике и местному самоуправлению, председатель Отделения РАЕН по федеративному устройству, местному самоуправлению и местным сообществам, председатель ФЭС, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления РГСУ, академик РАЕН **Игорь БАБИЧЕВ**;
- Исполнительный директор Общенационального союза некоммерческих организаций, вице-президент Российской муниципальной академии **Анатолий ГАНИН**;
- Секретарь Союза журналистов России, председатель Союза журналистов Московской области **Наталья ЧЕРНЫШОВА**;
- Главный редактор Издания «МСУ Информ» **Рустам ХАНСВЕРОВ**;
- Секретарь президиума Российской муниципальной академии **Вадим ДЕСЕНКО**;
- Главы муниципальных образований, муниципальные депутаты, представители крупнейших общественных, муниципальных и экспертных объединений страны, ведущих профильных журналов и средств массовой информации в сфере местного самоуправления и развития территорий.

Александр АЙГИСТОВ в своём приветственном слове рассказал, что после принятия в России Закона о местном самоуправлении в 1995 году возникла идея муниципальной академической структуры, которая помогла бы разобраться в коллизиях и практике его применения, научно обосновала бы многочисленные проблемы, препятствующие эффективному функционированию системы местного самоуправления в Российской Федерации.

Патронат, консультативную помощь и личную поддержку создаваемой в то время Академии и вплоть до 2010 года оказывал мэр Москвы **Юрий ЛУЖКОВ**, который возглавлял Правительство Москвы на протяжении восемнадцати лет, его вклад в развитие местного самоуправления и территорий – огромен.

Александр АЙГИСТОВ напомнил, что Академия создана в 1999 году: «До меня этой большой и авторитетной организацией руководили такие видные деятели, как **Валерий ШАНЦЕВ**, в прошлом – губернатор Нижегородской области, ранее – первый вице-мэр города Москвы, Владимир ЗОТОВ, в прошлом – префект Юго-Восточного административного округа Москвы и **Алексей ШАПОШНИКОВ**, в прошлом и настоящем – председатель Московской городской Думы».

Региональные отделения Академии функционируют в 72 субъектах Российской Федерации. В них входят представители законодательной и исполнительной власти федерального, регионального и местного уровней, видные общественные и научные деятели, среди которых действующие и бывшие губернаторы, депутаты Государственной Думы и сенаторы Совета Федерации, главы крупнейших городов. Среди почётных академиков – главы государств, послы, выдающиеся иностранные деятели, имеющие заслуги в сфере местного самоуправления и развития территорий.

Президент РМА напомнил присутствующим, что Академия также известна, как организатор многих профессиональных конкурсов среди муниципалов.

Например, такой конкурс как «Лучший муниципальный сайт» проводился более 10 лет.

Также проводились и проводятся конкурсы «Лучший муниципальный сайт», «Журналисты за местное самоуправление» и «Лучшая муниципальная пресс-служба». В Москве среди школьников известен конкурс «Если бы я был главой управы».

Более сотни различных конференций и круглых столов по теме реформирования местного самоуправления! Выпущены десятки различных изданий по муниципальной тематике, а также Библиографический указатель «Местное самоуправление в России».

При содействии академии издаются такие журналы как «Вопросы местного самоуправления», «Муниципальная академия». Ранее почти 15 лет издавался журнал «Управа».

Руководитель аппарата Комитета Государственной Думы ФС РФ по региональной политике и местному самоуправлению **Игорь БАБИЧЕВ** поблагодарил президента РМА за активное взаимодействие со структурообразующими системами муниципального характера на федеральном и местном уровнях – Советом по самоуправлению при Президенте Российской Федерации, советами по самоуправлению при губернаторах, комитетами по местному самоуправлению Государственной Думы РФ и законодательных образований субъектов Федерации, ВАРМСУ, Союзом российских городов, региональными и межрегиональными союзами, ассоциациями и др.

Государственный деятель особо отметил, что Российская муниципальная академия участвует в формировании единого информационного пространства, активно используя современные телекоммуникационные технологии, при этом решая задачу создания информационного обмена: результатами научно-исследовательских разработок, практическими материалами по формированию стратегии муниципального образования, проектами законов, методическими материалами, отдельными предложениями по повышению эффективности управления, учебными материалами и др.

Вице-президент Российской муниципальной академии **Анатолий ГАНИН** рассказал, что Академия также инициирует проведение всероссийских, межрегиональных, региональных, общегородских, районных научно-практических конференций, симпозиумов, слушаний, семинаров, круглых столов по решению проблем муниципального управления.

Академия проводит широкий спектр исследований и разработок в области муниципального управления, консультирования и образовательных технологий для профессионализации муниципального управления, подготовки, переподготовки и повышения квалификации муниципальных служащих – одного из ключевых направлений развития местного самоуправления.

Также в РМА совместно с Общенациональным союзом некоммерческих организаций налажено проведение обучающих мастер-классов для академиков, представителей местных сообществ по участию грантовых конкурсах и в конкурсах субсидий в рамках национальных проектов Российской Федерации.

В заключение приветственной части президент РМА **Александр АЙГИСТОВ** рассказал об «академической иерархии» и о непосредственной деятельности Академии:

«Академия инициирует и организует присуждение академических званий научного учреждения Российской Федерации – «адъюнкта», его присваивают молодым учёным и тем, кто ещё не имеет высшего образования, но при этом осуществил проекты, потенциально значимые для развития муниципалитетов; «члена-корреспондента», это звание присваивается за значительный вклад в территориальное развитие; «академика» (действительного члена академии) – это высшее академическое звание, которое присваивается за выдающийся вклад в развитие местного самоуправления, местных сообществ, за формирование гражданского общества на территориях;. «почётного академика» – для иностранных граждан и особо выдающихся деятелей российского государства, когда Академия сама становится инициатором выдвижения на академическое звание, как бы «приглашает» известных людей в свои ряды.

Мы осуществляем награждение российских и иностранных государственных и общественных деятелей, учёных и представителей бизнес-сообщества медалями и знаками отличия в сфере местного самоуправления и развития территорий.

Также инициируем включение академиков РМА в профильные комиссии Федерального экспертного совета по местному и общественному самоуправлению и местным сообществам при ОАТОС при Государственной Думе ФС РФ.

И, наконец, с 2022 года, несмотря на сложные международные отношения, мы стали выдвигать академиков РМА в т.ч. иностранных граждан на соискание международных докторских научных и профессиональных степеней по единому каталогу ЮНЕСКО», – сообщил президент РМА.

Затем состоялась ***Торжественная церемония присвоения академических званий и вручения дипломов и наград новым членам-корреспондентам, академикам и почётным академикам Российской муниципальной академии.***

Торжественную церемонию провёл президент Российской муниципальной академии **Александр АЙГИСТОВ**, который напомнил слова Президента Российской Федерации **Владимира ПУТИНА** о том, что местное самоуправление в нашей стране имеет давнюю историю и богатые традиции:

«Сменявшие друг друга эпохи вносили свои коррективы в его деятельность, но лучших представителей земств, органов городского самоуправления неизменно отличали компетентность, принципиальность, стремление честно служить Родине, людям. За минувшие годы они внесли огромный вклад в совершенствование отечественного здравоохранения, образования, просвещения, предпринимательства, способствовали продвижению в обществе высоких идей благотворительности, милосердия и попечительства.

Сегодня развитие местного самоуправления, повышение его эффективности, ресурсных, кадровых возможностей – наш безусловный приоритет. От этого во многом зависит решение насущных проблем граждан России, их вовлечение в реализацию важных проектов и программ, направленных на обустройство территорий, укрепление ЖКХ, социальной и транспортной инфраструктуры. В этой масштабной, востребованной работе рассчитываю на вашу инициативность, активную позицию, готовность вести открытый, доверительный диалог с земляками», – процитировал президента Российской Федерации **Владимира ПУТИНА** руководитель РМА.

Александр АЙГИСТОВ сообщил, что Российская муниципальная академия, строго следуя наказам главы государства, мониторит работу работников муниципальных образований и местных депутатов, представителей местных сообществ, которые «работают на земле», то есть непосредственно общаются с людьми. Кроме того, академия в курсе множества успешных муниципальных проектов и лучших муниципальных практик, за которыми стоят конкретные люди, настоящие патриоты родного края, нашей замечательной Родины.

Далее президент РМА непосредственно перешёл к церемонии вручения дипломов, предупредив присутствующих, что она построена демократично «в алфавитном порядке».

Звание почётного академика удостоен **Грант АГАСЬЯН** – российский меценат, общественный деятель и предприниматель, основатель ряда крупнейших компаний, в том числе, компании «Городские Инновационные Технологии» – лидера российского ЖКХ и единственной компании из отрасли, которая торгуется на Московской бирже. Академик на протяжении долго времени поддерживал Российскую муниципальную академию, ранее также принимал участие в её деятельности.

Членом – корреспондентом Академии стал предприниматель и общественный деятель **Аркадий АНИПКО**, предложивший новые идеи муниципально – общественного партнёрства, подчеркнув его роль в решении социально-экономических проблем муниципального образования.

«Предлагаю в рамках научной деятельности Академии проанализировать все формы цивилизованного взаимодействия между властью, бизнесом, обществом и предложить наиболее эффективные и приемлемые формы такого симбиоза для устойчивого социально-экономического развития муниципалитета. Нужно раскрыть инновационные возможности местных сообществ и малого предпринимательства в развитии муниципального образования в современных условиях. А для этого крайне важно проведение мониторинга социального настроения населения на местном уровне и его сопоставление с существующими показателями социально-экономического положения на территории.

Считаю, что Российская муниципальная академия смогла бы оказать содействие при проведении такого исследования, а я с удовольствием принял участие в его организации.

Следующий этап – создание и внедрение под руководством Академии модельного проектного муниципально – общественного механизма управления процессом разработки и реализации стратегии развития муниципалитета в соответствии с национальными проектами», – подытожил выступающий.

Академиком избран основатель известной российской сети кондитерских Family Dessert, меценат и благотворитель **Дмитрий ДЮРАН**. Он поблагодарил Академию за поддержку в развитии регионов нашей страны в части формирования культуры здорового питания «с самого детства и внутри каждой семьи», построенной на принципах красоты и пользы, заботы друг о друге, построении общества с высоким позитивным жизненным тонусом, который, по мнению нового академика, тесно связан со здоровой пищей.

Дмитрий ДЮРАН предложил создать в Академии направление, связанное со здоровым питанием.

Избранный академиком директор Благотворительного фонда «Живая память» **Василий ЗАЛУЦКИЙ** заявил, что, по его мнению, Академии необходимо управление по комплексному благоустройству территорий, в таком случае лучшие типовые решения и коллективные закупки могли бы существенно сэкономить муниципальные затраты. Академик готов подключиться к деятельности такого подразделения РМА.

Глава Администрации сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет **Наталья ЗИМАРИНА**, ставшая академиком, сообщила, что планирует провести на территории своего поселения Российский форум по инициативному бюджетированию, т.к. тема очень актуальная.

«Работаю по этой теме с более семи лет, реализовано несколько ярких проектов. Хотела бы их показать, поделиться системным опытом работы с членами РМА, который можно было бы распространить на другие муниципалитеты. Высокую оценку наших проектов по инициативному бюджетированию на территории Липецкого муниципального района мы уже получили от НИФИ Минфина России», – констатировала глава района.

Генеральный директор Института общественного развития **Виктор ИВАНОВ**, также избранный академиком, рассказал, что продолжит совместно с Российской муниципальной академией проведение исследований с целью подготовки выпуска научно-практических изданий по региональному развитию и его новым вызовам, в том числе в рамках библиотеки Института общественного развития и дальнейшего совместного представления и реализации сформированных предложений и проектов.

Продолжится развитие и реализация совместно с РМА проекта по комплексной работе с молодежью на муниципальном уровне в рамках ряда проектов «Кибер – Крылья России», «Внедрение инженерного мышления в рамках школьной и вузовской подготовки за счет распространения курсов ТРИЗ», а также работа над совместным проектом по созданию и развитию «Транспортно – логистической и культурной Волго-Каспийской оси развития России».

В свою очередь президент Академии **Александр АЙГИСТОВ** поблагодарил руководителя Института общественного развития за участие в подготовке современной фундаментальной научной базы общественного развития для создания платформы комплексной реформы государственного и муниципального управления для его соответствия задачам формируемого нового миропорядка и активного развития в нем независимого российского государства.

Членом – корреспондентом Академии стала **Анастасия ИВАНОВА**, предложившая Академии тему муниципальных коворкингов.

«Предполагаю, что сегодня необходимо исследование мирового опыта коворкинг-систем для модернизации сети муниципальных коворкингов у нас в России, что повлечёт активизацию стартапов местных сообществ и предпринимателей.

В регионах есть высококлассные стартапы, но это больше в региональных столицах. Стартаперы, молодое поколение любят коворкинги, но их мало, муниципальные коворкинги – вообще редкость, а если есть, то выглядят убого и не отвечают функционалу.

Думаю, что нам совместно с Российской муниципальной академией надо создать целые сообщества стартаперов по регионам и муниципалитетам, что бы они все не уезжали в Москву, Питер, в Турцию, а имели возможность, благодаря высокоразвитой инфраструктуре коворкингов, остаться самим и сохранить деньги на своих территориях.

Есть понимание и известны перспективы рабочих пространств будущего для молодёжи и для среднего возраста, а сегодняшний кризис как раз может выступить катализатором», – подытожила **Анастасия ИВАНОВА**.

Глава Администрации Тейковского района Ивановской области **Виталий КАТКОВ**, ставший академиком, высказал признательность президиуму Академии и лично президенту РМА **Александру АЙГИСТОВУ** за возможность стать частью сообщества единомышленников, команды профессионалов, увлеченных одной общей целью – развитием территорий муниципальных образований.

«Область моих личных научных интересов – муниципальная экономика и муниципальные финансы. Я уверен в том, что Академия будет полезна мне и муниципальному образованию, которое я представляю в Ивановской области, поскольку считаю, что Академия является одной из ведущих площадок, аккумулирующих, анализирующих, систематизирующих и масштабирующих передовой, наиболее успешный опыт в сфере муниципального управления.

Тейковский район является ядерным щитом России и на нашей территории расположена Тейковская ракетная дивизия. Наши «Ярсы» и «Тополя» являются сегодня весомым аргументом и обеспечивают независимость России на международной арене. Наш район имеет глубокие воинские традиции и является одним из лидеров в военно-патриотической работе среди молодежи. Потому хотел бы передать Диораму «Когда цветут Тополя», выполненную учениками Новолеушинской общеобразовательной школы специально для музея Российской муниципальной академии», – сказал в заключение глава района.

Избранный академиком РМА председатель комитета по муниципально-частному партнерству и член президиума Общенационального конгресса муниципальных образований **Алексей КОБИЛЕВ** планирует большую серьезную деятельность в рамках создаваемого при Академии управления по муниципально-общественному и муниципально-частному партнёрству.

Экс-депутат Государственной Думы ФС РФ уверен, что у муниципальной экономики есть все шансы стать новым драйвером развития. Институт муниципально-частного партнерства используется при решении вопросов организации водоснабжения, водоотведения, электро-, теплоснабжения, благоустройства территории, строительства и содержания автомобильных дорог, организации транспортного обслуживания жителей, строительства и содержания муниципального жилого фонда, организации культурно-досуговой деятельности, развития физкультуры и спорта и многих других.

«Особенность таких проектов в том, что они реализуются не только за счет финансовой поддержки из бюджетов, но и посредством внесения добровольных платежей и имущественных взносов граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций. Одним из важных механизмов реализации таких проектов, которое может дать новый виток развития, является муниципально-частное (общественное) партнёрство», – считает **Алексей КОБИЛЕВ**.

Членами – корреспондентами Академии стали представители руководства Региональная общественной организации содействия развитию гражданского общества «Белая Гвардия»: генеральный директор **Денис РЫЛЬЦОВ** и директор по развитию этой некоммерческой организации, а также бизнесмен и благотворитель, генеральный директор компании «Артсервис» **Дмитрий КУРАМАЕВ.** Коллеги развивают сельскохозяйственный кластер в Калужской области и организовывают на территории инновационный ТОС. Новые члены Академии предложили свою площадку для различных научных и практических экспериментов.

Избранный почётным академиком заместитель главного научного секретаря Президиума Российской академии наук **Алексей ЛЮБИМОВ** рассказал, что с самого начала деятельности нового парламента пятнадцать лет проработал в Государственной Думе ФС РФ: в Комитете по законодательству и в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы.

«При нашем участии созданы все основные федеральные законы, в том числе по вопросам общественного сектора науки, в соответствии с которым действуют многие современные российские академии и научные организации. Сейчас тружусь в Президиуме РАН. В этом году у меня вышли две коллективные монографии, одна по искусственному интеллекту, вторая по образованию новых государств на постсоветском пространстве. Считаю, что у Российской муниципальной академии большой потенциал востребованности и проектов, которые необходимо развивать. С удовольствием буду в них участвовать», – сказал в заключение известный российский учёный.

Генеральный директор Фонда грантов главы Республики Башкортостан **Роман НИЗАМУТДИНОВ** в ответном слове сообщил, что органы местного самоуправления имеют в арсенале стратегии своего развития достаточное количество различных инструментов. Одним из таких инструментов является государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций на местах, которые являются самостоятельными субъектами экономики и первыми помощниками руководителей муниципалитетов в решении актуальных социально значимых проблем. Особенно это проявилось в период пандемии и наблюдается сейчас в период проведения специальной военной операции.

«В условиях современной турбулентности и чередующейся изменчивости внешних условий некоммерческим организациям, различным местным структурам приходится быть гибкими и адаптивными, что заставляет их находиться в режиме постоянного поиска эффективных решений и дополнительных ресурсов.

Фонд грантов Главы Республики Башкортостан, который я возглавляю на сегодняшний день – становится центром компетенций для органов местного самоуправления, общественности и некоммерческих организаций. Поэтому для нас очень важен опыт Российской муниципальной академии уже почти 23 года ведет успешную деятельность по развитию местного самоуправления и повышению информационно-коммуникационной доступности для малых городов и сельских территорий нашей страны.

Рад, что стал частью профессиональной команды Академии, теперь результаты нашего совместного труда получат новый импульс эффективного развития гражданского общества, будут востребованы и принесут пользу людям», – уверен руководитель башкортостанского фонда.

Глава крестьянского фермерского хозяйства «Красный октябрь» (деревня Лапино Смоленской области) **Алексей ПАРФЕНОВ**, избранный академиком, пригласил присутствующих провести выездную сессию или небольшое конференционное мероприятие по проблемам сельского хозяйства и здорового питания у него на Смоленщине. Фермер занимается выращиванием овощей, бахчевых, корнеплодных и клубнеплодных культур, грибов и трюфелей, разводит крупный рогатый скот, овец, коз и свиней производит сырое молоко.

Звания академика удостоен также муниципальный депутат Муниципального округа № 65 г. Санкт-Петербурга **Роман СТЕПАНОВ**, уже много лет

активно сотрудничающий с Российской муниципальной академией по различным проектам, связанным с местными сообществами Северо-Западного федерального округа.

Академиком стала президент Российского комитета Всемирной организации по дошкольному воспитанию ОМЕП под эгидой ЮНЕСКО, директор Дошкольной образовательной организации «Мир Детства» **Лариса ШЕВЧЕНКО**. Она напомнила, что 2023-ий год объявлен в России «Годом педагога и наставника».

«Для меня очень символично, что именно в преддверии этого года мне присуждено звание академика – действительного члена прославленной Российской муниципальной академии! Мне видится большое совместное будущее с РМА. Хотела бы предложить Академии провести в 2023 году конкурс на лучшее муниципальное (местное) дошкольное учреждение, выявить лучших педагогов из российской глубинки, рассказать об их потрясающем опыте обучения и воспитания новых граждан России, которым предстоит многое изменить к лучшему в нашей стране», – сказала в заключение известный международный общественный и научный деятель.

Членом – корреспондентом Академии стал помощник главного редактора журнала «Представительная власть» А**лексей ЩИТОВ**, предложивший Академии более тесное сотрудничество с его изданием по линии инновационных практик местного самоуправления и влияния на него местных общественных структур.

Художественный руководитель – директор Дагестанского государственного театра кукол **Аминат ЯХЬЯЕВА**, избранная академиком, в ответном слове сказала, что ей, представителю многонационального народа Дагестана, огромная честь находиться в здании Государственной Думы и получать такое признание российского научного сообщества.

«Это накладывает на меня большую ответственность за развитие театрального искусства в Республике Дагестан, ведь культура – это мощнейший стимул развития территории. Уже 43 года я работаю в детском театре и искренне готова поделиться своим опытом и наработками.

Знаю, что в Академии есть управление культуры, свой симфонический оркестр, даже два театральных коллектива, поэтому тоже готова сотрудничать в этом направлении и предлагаю организовать конкурс-фестиваль, связанный именно с местной муниципальной тематикой, организовать гастроли на отдалённых северных территориях, считаю это крайне важным», – констатировала театральный деятель.

Звания члена – корреспондента Академии удостоена председатель Института культурно-правового развития **Ирина ЯШИНА**.

«В этом году при поддержке и участии Российской муниципальной академии нашим сообществом проведено три Всероссийских конкурса: «Мой город – моя забота», «Инициативы, развивающие местное самоуправление» и «Первый управленческий», которые с одной стороны помогают самореализации молодежи, а с другой стороны содействуют эффективному социально-экономическому развитию регионов России, вовлекая в данную повестку не только юное поколение, но и их научных руководителей, наставников – таким образом в проектах принимает участие все активное гражданское общество.

Приглашаю также Российскую муниципальную академию к активному участию в нашем новом Всероссийском конкурсном проекте «Культурное наследие», который призван содействовать раскрытию и реализации культурного и творческого потенциала граждан, сохранению традиционных ценностей и созданию новых продуктов и предложений в области культуры», – сообщила **Ирина ЯШИНА**.

В заключение торжественной церемонии глава Российской муниципальной академии вручил золотые медали «За вклад в развитие местного самоуправления в Российской Федерации». Наград удостоены: российский меценат, общественный деятель и предприниматель **Грант АГАСЬЯН**; исполнительный директор Общенационального союза некоммерческих организаций, вице-президент Российской муниципальной академии **Анатолий ГАНИН;** секретарь Союза журналистов России, председатель Союза журналистов Московской области **Наталья ЧЕРНЫШОВА.**

Медалями за выдающиеся трудовые достижения в развитии территорий «За доблестный труд» награждены: советник президента Ассоциации работников правоохранительных органов и спецслужб Российской Федерации Рустем ГАЗИЗОВ; учредитель Автономной некоммерческой организации по развитию новых источников производительности труда, научно-технического прогресса и повышению качества жизни «Трудовые ресурсы» Елена КАМОШИНА; заместитель директора Дагестанского государственного театра кукол **Шахризат ХИДРИЕВА**.

Пресс-служба РМА

УТВЕРЖДЕН
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 23 декабря 2022 г. № 4112-р

ПЛАН ЗАКОНОПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА 2023 ГОД

	Наименование законопроекта и краткое содержание предлагаемых изменений	Ответственные за подготовку и сопровождение законопроекта	Срок представления в Правительство Российской Федерации	Срок внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации
I. Создание условий для экономического роста				
1.	О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» (в части расширения перечня условий совершения исполнительной надписи, а также уточнения правил удостоверения медиативных соглашений)	Минюст России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти с участием Банка России	апрель	сентябрь
2.	О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» (в части совершенствования процедуры оказания услуг по предоставлению удостоверения национального фильма и прокатного удостоверения на фильм)	Минкультуры России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	май	сентябрь
3.	О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях реализации отдельных положений основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации)	Минфин России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	июнь	сентябрь
4.	О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования обязательных требований воздушного законодательства Российской Федерации)	Минтранс России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	июнь	октябрь
5.	О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» (в части реализации реестровой модели государственной регистрации пестицидов и агрохимикатов и выдачи заключений на ввоз средств защиты растений (пестицидов)	Минсельхоз России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	июль	ноябрь
6.	О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (в части оптимизации процедуры выдачи лицензий на производство и оборот (за исключением розничной продажи) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции)	Минфин России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	август	ноябрь
7.	О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» (в части оптимизации порядка применения контрольно- кассовой техники и упорядочивания работы участников отношений в сфере применения контрольно-кассовой техники)	Минфин России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	август	ноябрь
8.	О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части создания правовых основ осуществления контроллинга)	Минфин России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	август	январь 2024 г.
9.	О внесении изменений в статьи 194 и 202 Жилищного кодекса Российской Федерации (в целях сокращения срока предоставления лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами)	Минстрой России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	сентябрь	ноябрь

	Наименование законопроекта и краткое содержание предлагаемых изменений	Ответственные за подготовку и сопровождение законопроекта	Срок представления в Правительство Российской Федерации	Срок внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации
II. Цифровизация и научно-технологическое развитие				
10.	О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» и статью 44 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (в части законодательного закрепления понятия «технопарк в сфере высоких технологий»)	Минпромторг России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	январь	апрель
11.	О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» (по вопросу экспертной оценки наилучших доступных технологий)	Минпромторг России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	январь	июнь
12.	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения полномочий Минтранса России для обеспечения вывода отдельных услуг на Единый портал государственных и муниципальных услуг)	Минтранс России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	май	сентябрь
III. Развитие отраслей экономики				
13.	О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» (совершенствование законодательства Российской Федерации в целях формирования спроса на российские товары)	Минпромторг России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	март	июль
14.	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях установления возможности оказания крестьянскими (фермерскими) хозяйствами услуг в сфере сельского туризма)	Минсельхоз России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	май	ноябрь
15.	О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (в части осуществления рыболовства хозяйственными обществами, находящимися под контролем иностранного инвестора или группы лиц, в которую входит иностранный инвестор)	ФАС России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	июнь	ноябрь
IV. Развитие институтов социальной сферы и повышение качества жизни				
16.	О внесении изменений в Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (в части определения порядка разработки и утверждения планов действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и организации тушения ландшафтных (природных) пожаров силами единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций)	МЧС России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	ноябрь	март 2024 г.
V. Сбалансированное региональное развитие				
17.	О внесении изменений в Федеральный закон «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в части приведения в соответствие норм указанного Федерального закона с положениями законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и о принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации)	Минэкономразвития России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	январь	апрель
18.	О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования механизма комплексного развития территорий)	Минстрой России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	июнь	ноябрь
19.	О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части совершенствования порядка предоставления земельных участков в рамках программ «Дальневосточный гектар» и «Гектар в Арктике», а также стимулирования освоения предоставленных земельных участков)	Минвостокразвития России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	июль	октябрь

	Наименование законопроекта и краткое содержание предлагаемых изменений	Ответственные за подготовку и сопровождение законопроекта	Срок представления в Правительство Российской Федерации	Срок внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации
VI. Повышение качества государственного управления				
20.	О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части положений, касающихся доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации)	Минфин России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	февраль	июнь
21.	О внесении изменений в Федеральный закон «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (в части уточнения полномочий Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»)	Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	апрель	июль
22.	О внесении изменений в статью 38 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 26 Федерального закона «Консульский устав Российской Федерации» (в части наделения консульских должностных лиц полномочиями по совершению нотариального действия по удостоверению равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе)	МИД России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	апрель	июль
23.	О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в целях повышения эффективности осуществления контрольной деятельности за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц)	Минфин России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	май	сентябрь
24.	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления обязательного досудебного обжалования решений территориальных органов Минюста России, принятых при предоставлении государственных услуг в сфере деятельности некоммерческих организаций)	Минюст России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	июнь	октябрь
25.	О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» (в части установления особенностей применения правил пограничного режима к российским судам, осуществляющим деятельность в сфере туризма)	Минвостокразвития России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	июнь	ноябрь
26.	О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части возможности применения института отсрочки отбывания наказания)	Минюст России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	июнь	ноябрь
27.	О внесении изменений в статьи 49 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (в части определения правил подачи осужденной беременной женщиной в суд ходатайства об отсрочке отбывания наказания)	Минюст России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	июнь	ноябрь
28.	О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации «О ветеринарии» (в части наделения федерального органа исполнительной власти в области ветеринарного надзора полномочиями по проведению дезинфекции въезжающих транспортных средств в автомобильных и смешанных пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации)	Минсельхоз России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	июнь	ноябрь
29.	О внесении изменений в Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (в части обеспечения выполнения полетов воздушных судов МЧС России без взимания платы за обслуживание полетов)	МЧС России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	июль	ноябрь
30.	О порядке легализации российских и иностранных официальных документов и истребования личных документов	МИД России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	август	ноябрь
31.	О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в части совершенствования порядка прохождения государственной гражданской службы)	Минтруд России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	сентябрь	декабрь

МУНИЦИПАЛЫ ВЫИГРЫВАЮТ В СУДЕ

В ПОЛЬЗУ АДМИНИСТРАЦИИ ПОДОЛЬСКА (МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ) ВЗЫСКАНО БОЛЕЕ 1,3 МЛН РУБЛЕЙ

Причиной судебного спора стала невыплата арендной платы за земельного участка из категории земель «земли населенных пунктов», общей площадью 10000 кв. м.

АДМИНИСТРАЦИЯ БЛАГОВЕЩЕНСКА ЧЕРЕЗ СУД ОБЯЗАЛА ООО ПРИВЕСТИ ЗНАКИ АДРЕСАЦИИ МКД В СООТВЕТСТВИИ С ПРАВИЛАМИ БЛАГОУСТРОЙСТВА

В ходе проверки, проведенной в сентябре 2022 года, муниципальным органом установлено отсутствие на МКД знаков адресации, соответствующих условиям, что стало причиной иска. Поскольку указатель наименования улицы является общим имуществом владельцев многоквартирного дома, обязанность иметь такой указатель предусмотрена нормами, касающимися благоустройства и эксплуатации жилого фонда, соответственно, отсутствие указателя наименования дома независимо от причины, либо его несоответствие требованиям, возлагает на организацию, осуществляющей содержание МКД, обязанность по его приведению в соответствие с требованиями.

МИНФИН СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ВОЗМЕСТИТ УБЫТКИ МУНИЦИПАЛИТЕТУ ПО РЕШЕНИЮ СУДА

Администрация города Алапаевск обратилась в региональное министерство с целью покрыть расходы (которые возникли ранее по решению городского суда) на приобретение жилья по договору социального найма для инвалида. Министерство финансов области ответило отказом, что послужило обращением в суд.

Довод ответчика о том, что органы МСУ в области не наделены полномочиями по обеспечению жилыми помещениями граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, отклонился, поскольку органы МСУ, руководствуясь судебными решениями, обязаны самостоятельно обеспечивать указанную категорию граждан жилыми помещениями из муниципального жилищного фонда. При возложении на органы МСУ обязанности по предоставлению жилых помещений предполагается компенсация из госбюджета, возникающих при ее осуществлении дополнительных расходов, что гарантирует право собственности муниципального образования (ст. 132, 133 Конституции Российской Федерации). Соответственно понесенные администрацией муниципалитета расходы на исполнение государственных социальных гарантий, влекут обязанность их возмещения (в нашем случае Свердловской областью) в силу ст. 16, 1069 ГК РФ.

АДМИНИСТРАЦИЯ БЕЛГОРОДА ВЗЫСКАЛА ЗАДОЛЖЕННОСТЬ В РАЗМЕРЕ БОЛЕЕ 600 ТЫС. РУБЛЕЙ

Администрация города Белгорода обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с иском к ИП о взыскании задолженности по договорам аренды нежилых помещении. Расчет задолженности за спорный период ответчиком не оспорен и доказательств ее оплаты не представлено, что и повлекло за собой отрицательное для предпринимателя решение суда.

МУНИЦИПАЛИТЕТ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЧЕРЕЗ СУД ОБЯЗАЛ СНЕСТИ САМОВОЛЬНУЮ ПОСТРОЙКУ

Администрация городского округа Люберцы обратилась в суд с иском к зарубежной компании «С Проперти» с целью обязать снести самовольную постройку на территории муниципалитета. Суд встал на сторону муниципалитета, так как экспертная комиссия признала реконструкцию постройки (которая проводилась ранее) создающей угрозу жизни и здоровью граждан, а также в силу отсутствия в материалах дела доказательств того, что ответчик обращался в компетентные органы для получения разрешения на постройку. Осуществляя ранее реконструкцию, ответчик действовал заведомо в обход установленного законом порядка получения разрешения на строительство.

Краткий обзор судебных практик недели, в которых муниципалы отстояли свои интересы и права.

СУД ВСТАЛ НА СТОРОНУ МУНИЦИПАЛИТЕТА И ПРИЗНАЛ НЕЗАКОННЫМ РЕШЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО ПФР

Отделение ПФР по Амурской области признало за муниципалитетом правонарушение в сфере законодательства об индивидуальном учете в системе ОПС, так как он не исправил ошибки в отчётности по соответствующему уведомлению. Суд встал на сторону муниципалитета, так как все ответственные за эти действия лица находились в законном отпуске и не могли увидеть данное уведомление, что подтверждается рядом доказательств.

ОКОЛО 200 ТЫС. РУБЛЕЙ УЙДЕТ В МУНИЦИПАЛИТЕТ ДЖАНКОЯ ПО РЕШЕНИЮ СУДА

Суд удовлетворил требования муниципалитета взыскать с фермерского хозяйства около 200 тыс. рублей за просрочку арендной платы земли с учётом пени, что и стало повод для иска органа МСУ.

СУД ОТКЛОНИЛ ИСК ГРАЖДАНИНА О ПРИЗНАНИИ НЕЗАКОННЫМ РЕШЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ САМАРЫ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ УЧАСТКА В АРЕНДУ

Департамент управления имуществом Самары в одностороннем порядке расторг договор с гражданином, так как последний не вносил арендную плату своевременно. Ранее спорный объект имущества находился в ведении регионального Министерства, но после перешёл в собственность муниципалитета, которому гражданин не платил соответствующую плату.

Региональное Министерство Новосибирской области покроет убытки муниципалитета в размере 3395300 руб. по решению суда

Причиной иска мэрии Новосибирска в адрес региона стала просьба с покрытием расхода на покупку жилья для гражданина по договору соцнайма. Суд встал на сторону органа МСУ, так как в силу подпункта 24 части 2 статьи 26.3 ФЗ №184 «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» к полномочиям органов государственной власти субъектов по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов, в том числе, социальной поддержки и социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов.

МУНИЦИПАЛИТЕТ КРЫМА ОБРАТИЛСЯ С ИСКОМ В СУД НА РЕГИОНАЛЬНОЕ МИНИСТЕРСТВО С ЦЕЛЬЮ ПРИЗНАТЬ АВТОМОБИЛЬ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

Суд удовлетворил требование органа местного самоуправления: в связи с присоединением Крыма к России в 14-ом году у муниципалитета потерялось право признать автомобиль муниципальным у предыдущего владельца – Украины, и суд посчитал такой способ признания через суд надлежащим.

Подготовил Сергей Зелянин, Клуб экспертов России

ШЕСТОЙ РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДСКИХ ОКРУГАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Основные результаты рейтинга эффективности управления

Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК) представляет ***шестой рейтинг эффективности управления в городских округах Российской Федерации***. Наш рейтинг основан на ***синтезе экспертных оценок и специальным образом обработанных статистических данных***. Он представляет собой результаты у***никального исследования, не имеющего аналогов в российской практике изучения муниципальной власти***.

В отличие от выпускаемого АПЭК рейтинга эффективности управления в субъектах Федерации этот рейтинг не привязан к личности главы территории, что обусловлено наличием во многих городах «двуглавой» модели местного самоуправления и связанным с этим распределением ответственности между различными властными органами муниципального уровня. В этой связи рейтинг ***эффективности управления в городских округах призван показать актуальные результаты работы муниципальной власти в целом***. В представленном рейтинге даны оценки эффективности работы городской власти за 2022 год [1].

Общая динамика результата

Исследование городского управления в 2022 году продемонстрировало ***небольшую положительную динамику уровня его эффективности в сравнении с 2021 годом***. Общий средний балл эффективности управления в городских округах оказался на уровне 0,53, тогда как в прошлом году – 0,52. В рамках обоих изучаемых нами блоков: политико-управленческого и социально-экономического – также произошли позитивные перемены. Средний балл по социально-экономическому блоку вырос с 0,48 до 0,49 (вернувшись к значениям 2020 года). В рамках политико-управленческого блока средний балл продолжил рост и увеличился с 0,56 до 0,57 единиц.

Эта динамика демонстрирует: ***в условиях новых социально-экономических и управленческих вызовов городская власть в России смогла повысить качество своей работы***. Это позволяет говорить и о хорошем кадровом потенциале современной городской власти, учитывая, что в 2022 году во многих городах России произошла смена руководителей.

В отличие от предыдущего года, в рейтинге выделяется и ***явный аутсайдер***, набравший менее 0,4 баллов – им стал У***лан-Удэ*** с результатом в 0,308 балла, продемонстрировавший значительный спад эффективности по сравнению с 2021 годом, когда этот город тоже занял последнее место (0,405). В то же время число успешных городов, набравших более 0,6 баллов, снизилось до шести (в 2020 году их было пять, в 2021 году – семь). Однако с***охранившая лидерские позиции*** в рейтинге ***Тюмень*** набрала 0,68 баллов – выше, чем в прошлом году (0,65).

Позиции лидеров

Рейтинг 2022 года свидетельствует о стабильности позиций городских округов, занимающих наиболее высокие места. Тюмень сохранила первое место, а ***Салехард*** – второе; таким образом, пара лидеров осталась неизменной. ***Казань*** и Г***розный*** вновь поменялись местами: столица Татарстана оказалась на третьем месте, а столица Чеченской Республики – на четвертом. Единственным городом, покинувшим пятерку лидеров, стал Х***анты-Мансийск***, переместившийся на девятое место. Напротив, улучшил позиции и вошел в первую пятерку ***Ростов-на-Дону***, в прошлом году занявший шестое место.

Ситуация во второй пятерке поменялась более существенным образом. Остались в ее составе ***Набережные Челны,*** поднявшиеся с восьмого на шестое место, и ***Челябинск***, занявший вместо десятого места восьмое. Удалось войти во вторую пятерку, заняв седьмое и десятое места соответственно, ***Сочи*** и ***Самаре***, улучшившим свои позиции по сравнению с прошлым годом. Наконец, еще одним городом в этой пятерке оказался ***Ханты-Мансийск***, напротив, ухудшивший свой более высокий результат по сравнению с прошлым годом. Покинули вторую пятерку ***Ростов-на-Дону***, переместившийся выше, а также ***Чебоксары*** и ***Саранск***, переместившиеся вниз.

Можно назвать вполне стабильной и ситуацию во второй десятке. В ней остались сразу 7 городских

округов: ***Уфа, Сургут, Южно-Сахалинск, Калуга, Томск, Краснодар*** и ***Череповец***. Также во вторую десятку вошли ***Чебоксары*** и ***Саранск***, перешедшие из первой десятки, и ***Белгород,*** поднявшийся на три позиции и занявший 19-е место. Покинули вторую десятку ***Самара*** и ***Сочи,*** переместившиеся выше, а также ***Курск***, напротив, опустившийся еще на пять позиций, тогда как в позапрошлом году он еще находился в первой десятке.

В 2022 году несколько городов заметно улучшили свои позиции в рейтинге, поднявшись не менее чем на 10 позиций. К их числу относятся крупные города ***Воронеж*** и ***Екатеринбург***, а с ними также ***Кемерово*** и ***Калининград***, находящиеся в середине рейтинга. Среди городских округов, находящихся в аутсайдерах, динамичный рост смогли продемонстрировать ***Кызыл, Барнаул и Киров***.

Существуют и ***негативные примеры городских округов, опустившихся в рейтинге на 10 и более позиций***. Однако таких негативных примеров мало: в их число в 2022 году попали только ***Магадан*** и ***Курган***, занимающие места во второй половине рейтинга. Кроме того, на 9 позиций упали ***Петропавловск-Камчатский*** и ***Красноярск***, находящиеся в середине рейтинга, а также ***Абакан*** (значительно потерявший и в прошлом году) и ***Новосибирск***, занимающие места в нижней половине.

Позиции аутсайдеров

Тройка наиболее проблемных городских округов в этом году отличилась стабильностью: в ней остались ***Улан-Удэ***, опять занявший последнее место, да еще и с заметным снижением среднего балла эффективности, а также ***Архангельск,*** переместившийся с 90 места на более низкое 91-е. Кроме того, в тройку аутсайдеров вошел ***Биробиджан***, опустившийся на пять позиций, а покинул ее ***Киров***, который поднялся сразу на 11 позиций.

Позиции в девятой десятке (места с 80 по 89) сохранили сразу шесть городов, включая как вполне крупные центры, не демонстрирующие высоких результатов, — ***Ярославль, Омск*** и ***Владивосток***, так и три городских округа в отсталых республиках — ***Магас, Назрань и Элиста.*** Покинули эту десятку ***Биробиджан***, положение которого стало еще хуже (он опустился на 90-е место), а также ***Хабаровск, Ижевск и Барнаул***, позиции которых улучшились. При этом ***Барнаул*** показал в этом году самую значительную позитивную динамику, поднявшись на 13 позиций.

Анализ результатов по направлениям

В политико-управленческом блоке в первой тройке, подтверждая успешность своих управленческих команд, остались те же городские округа: ***Казань, Грозный и Тюмень***. При этом ***Казань*** поднялась на первое место, а ***Грозный*** опустился на второе.

Помимо указанной выше тройки лидеров, места в первой десятке сохранили ***Набережные Челны, Салехард и Ростов-на-Дону***. Войти в нее удалось также ***Сочи, Челябинску, Краснодару и Калуге***, которая на общем фоне продемонстрировала значительный рост. Покинули первую десятку ***Саранск, Ханты-Мансийск, Курск и Владикавказ***.

Во второй десятке перемен также много. Позиции в этой части рейтинга смогли сохранить пять городов: ***Самара, Новокузнецк, Череповец, Чебоксары и Томск***. Кроме того, туда вошли переместившиеся из первой десятки ***Ханты-Мансийск, Курск, Владикавказ и Саранск***, а также ***Нальчик***, который, напротив, улучшил свои позиции, ранее располагаясь ниже. Покинули вторую десятку, перейдя выше, ***Сочи, Челябинск и Краснодар***. Напротив, за счет ухудшения позиций из второй десятки выбыли ***Магнитогорск и Вологда***.

Тройка ***наихудших городских округов*** по показателям политико-управленческого блока на этот раз поменялась полностью — в нее вошли ***Чита, Архангельск*** и (на самом последнем месте) ***Улан-Удэ.*** Покинули наиболее проблемную тройку ***Киров***, поднявшийся с последнего места на 16 позиций, а также ***Ульяновск и Хабаровск***.

В группе аутсайдеров, занимающих позиции в девятой десятке, остались на этот раз ***Сыктывкар, Иркутск, Элиста и Владивосток***. Вошли в эту десятку ***Ульяновск и Хабаровск***, которые в 2021 году были в замыкающей рейтинг тройке аутсайдеров. Напротив, за счет ухудшения своих позиций в девятой десятке на этот раз оказались ***Курган, Назрань, Ижевск и Биробиджан***. При этом самое значительное падение продемонстрировали ***Ижевск и Биробиджан*** (на 18 и 17 позиций соответственно). Покинули эту десятку ***Архангельск и Улан-Удэ,*** опустившиеся вниз, а также ***Кызыл, Нижний Новгород, Горно-Алтайск и Волгоград***, которые улучшили свои позиции.

В рамках с***оциально-экономического блока*** места в первой тройке сохранили ***Салехард и Тюмень***, вновь занявшие первое и второе места соответственно. Третьим лидером рейтинга стал ***Сургут***, продемонстрировавший значительный (на 14 позиций) рост. Покинул первую тройку ***Анадырь***, оставшийся при этом в первой десятке. Также

места в первой десятке смогли сохранить ***Южно-Сахалинск, Ростов-на-Дону, Уфа и Иркутск***. Новичками в самой верхней части рейтинга стали, помимо ***Сургута, Липецк и Казань***, улучшившие свои результаты. Покинули первую десятку ***Ханты-Мансийск, Петропавловск-Камчатский и Грозный. Причем Петропавловск-Камчатский***, сильно потеряв в этом году позиции, перешел на 22-е место.

Во второй десятке остаются В***еликий Новгород, Белгород, Саранск и Курган.*** Вынужденно переместились в нее из первой десятки ***Ханты-Мансийск и Грозный***. Напротив, улучшили позиции и вошли во вторую десятку ***Орел, Чебоксары, Самара и Тольятти***. Покинули вторую десятку ***Липецк и Казань***, переместившись выше — в первую десятку. Напротив, ухудшили позиции и расстались со второй десяткой ***Магадан*** и лишь ненадолго оказавшиеся там в 2021 году ***Красноярск, Симферополь и Якутск***.

В последней тройке сохранил последнее 92-е место ***Улан-Удэ***, а двумя новыми аутсайдерами стали ***Махачкала и Биробиджан*** (ранее занимавшие места в девятой десятке). ***Омск и Ярославль***, которые находились в последней тройке в 2021 году, несколько улучшили свои результаты и переместились в девятую десятку.

В девятой десятке остались пять городов: ***Архангельск*** и столицы национальных республик, ***Йошкар-Ола, Элиста, Магас и Назрань***. В результате улучшения позиций девятую десятку пополнили прежние абсолютные аутсайдеры ***Ярославль и Омск***, а в результате ухудшения прежних результатов — ***Киров, Астрахань и Владивосток***. Покинули десятку ***Махачкала и Биробиджан***, переместившиеся ниже — в тройку аутсайдеров, а также ***Ижевск, Рязань и Барнаул***, где положение, напротив, стало заметно лучше.

Рассматривая итоги рейтинга с точки зрения ***перспективы муниципальных выборов 2022 г.***, отметим слабые позиции (79-е место) ***Хабаровска***, где истекают полномочия выборного мэра. Однако тренды прошлого года в этом городе были неплохими.

Среди городов, где пройдут выборы в местные собрания депутатов, явно благоприятно выделяется ***Тюмень***, несколько лет занимающая в рейтинге первое место. Во второй десятке рейтинга оказался ***Белгород*** (19-е место), который, несмотря на нынешние трудности, внушает оптимизм с точки зрения управленческой ситуации. К числу «середняков» относятся ***Великий Новгород*** (22), ***Майкоп*** (36), ***Красноярск*** (38), ***Якутск*** (40) и ***Екатеринбург*** (44). Более слабый уровень эффективности городского управления отличает ***Абакан*** (60), ***Рязань*** (64) и ***Кызыл*** (67). Наконец, наиболее серьезные проблемы с эффективностью городской власти характеризуют ***Волгоград*** (75) и ***Архангельск*** (91), где явно требуются действия, нацеленные на купирование общественного недовольства.

2. Методика рейтинга эффективности управления в городских округах

Рейтинг делится на ***два блока***, по каждому из которых проводится своя оценка: п***олитико-управленческий и социально-экономический***. Каждый из этих блоков делится на несколько ***направлений***, каждое из которых также оценивается отдельно. Итоговый (интегральный) рейтинг представляет собой обобщение рейтингов по политико-управленческому и социально-экономическому блокам (среднее арифметическое двух соответствующих показателей).

В рейтинге оценивается актуальная общественно-политическая и социально-экономическая ситуация в городских округах, прямо или косвенно связанная с деятельностью органов городской власти. Выборку составили ***все столицы субъектов Федерации***, а также крупные городские округа с населением ***более 300 тыс. чел.***, не являющиеся региональными центрами. В Ингушетии, помимо столицы республики Магаса, мы также включили в рейтинг наиболее крупный город и бывшую столицу — Назрань. Итоговая выборка состоит из ***92 городов.*** В рейтинг ***не были включены города на новых присоединенных территориях России***. Во-первых, в этих городах еще не созданы органы местного самоуправления, соответствующие общероссийским стандартам, что затрудняет оценку качества управления. Во-вторых, по ним пока еще полностью отсутствует статистика, позволяющая анализировать объективные данные.

По каждому из двух блоков, составляющих итоговую оценку, рассчитывается собственный рейтинг. Он получается путём усреднения оценок регионов по нескольким направлениям внутри блока.

Итоговые оценки по каждому направлению внутри блока представляют собой среднее арифметическое: а) усредненной совокупности нормированных статистических показателей и б) средней экспертной оценки. Такой подход позволяет минимизировать влияние проблемы неполной и немного устаревшей информации, которую в ряде случаев приходится использовать в данном рейтинге. Так, экспертные оценки имеют большое значение

по той причине, что они относятся непосредственно к изучаемому периоду и оценке работы городской власти. К этому же периоду имеет отношение бюджетная статистика. В то же время множество статистических показателей пока доступны только за 2021 год. Мы используем их в данном рейтинге исходя из того, что ситуация не могла измениться радикально и может быть условно распространена на исследуемый период данного рейтинга.

Показатели политико-управленческого блока

Рейтинг по политико-управленческому блоку складывается из двух направлений:

- общественно-политическая ситуация в городском округе;
- эффективность работы бюрократического аппарата.

Выделяя эти два направления, мы исходим из того, что в первом случае рассматриваются отношения городской власти с внешней общественно-политической средой, а во втором случае оценивается, как выстроена внутренняя деятельность власти.

Для расчетов по направлению ***«Общественно-политическая ситуация в городском округе»*** используются электоральная и финансовая статистика, а также экспертные оценки.

Электоральные данные позволяют судить об общественной поддержке власти.

- ***Уровень электоральной поддержки действующей власти.*** Использован показатель поддержки «Единой России» на выборах городского представительного собрания по партийным спискам в 2021–2022 гг. В отсутствие этих выборов в данный период используется результат «Единой России» на выборах регионального законодательного собрания на территории данного города, либо (если и этих выборов не было), результат «Единой России» на думских выборах в 2021 г. – также на территории города и также по партийным спискам [2].

Большое значение имеют также отношения городской и региональной власти, у которых есть и свое финансовое измерение. С этой целью мы изучаем поступление в городские округа трансфертов, объемы которых существенно зависят от политических отношений между уровнями власти.

- ***Объем безвозмездных поступлений в бюджет городского округа на душу населения*** за январь-ноябрь 2022 г. Ранее вместо этого показателя использовался объем субсидий на душу населения. В 2022 году этот критерий оценки был модифицирован в связи с изменением формата бюджетной статистики, находящейся в открытом доступе [3].

Экспертная оценка по данному направлению формировалась на основе усреднения экспертных оценок по следующим вопросам:

а) общественная поддержка и личная популярность главы городского округа;
б) эффективность консолидации городской политической и деловой элиты и урегулирования внутриэлитных конфликтов;
в) эффективность продвижения городских интересов на региональном и федеральном уровне.
г) эффективность и бесконфликтность отношений с региональными властями.

Ранжирование городских округов по уровню ***«Эффективности работы бюрократического аппарата»*** также осуществлялось посредством экспертных оценок и использования ряда статистических показателей.

Среди статистических данных нас, в частности, интересовали финансовое положение муниципальной бюрократии и ее численность:

- ***Доля работников органов местного самоуправления в населении города*** (последние доступные данные по итогам 2020 года). Мы исходили из того, что эта доля должна быть минимальной.
- ***Отношение средней заработной платы работников органов местного самоуправления к средней заработной плате работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) в городском округе*** (последние доступные данные по итогам 2020 года). При интерпретации данного показателя мы считали, что неэффективными являются как слишком низкие, так и чрезмерно высокие зарплаты чиновников. В результате мы приравняли к нулю довольно частые случаи, когда зарплата чиновников оказалась ниже средней по региону, а также намерены были приравнять случаи, когда зарплата чиновников превышает среднюю более чем в два раза (но таковых не оказалось). В интервале превышения от 1 до 2 мы исходим из гипотезы о повышении стимулов к эффективной работе пропорционально материальному поощрению [4].
- ***Расходы бюджета муниципального образования на содержание органов местного самоуправления***, на душу населения (последние данные по итогам 2021 года).

Здесь мы считали, что этот показатель должен быть минимальным.

– ***Доля расходов на общегосударственные вопросы в расходах бюджета городского округа*** за январь-ноябрь 2022 года [5]. Как и в предыдущем случае, мы исходим из того, что эффективность власти означает минимальный уровень расходов на ее содержание.

Наряду со всей этой совокупностью статистических показателей мы использовали экспертные оценки эффективности работы бюрократического аппарата в городских округах.

Показатели социально-экономического блока

Этот тематический блок состоит из шести основных направлений социальной, финансовой и экономической сферы, ответственность за которые, так или иначе, лежит на городской власти – образование, развитие ЖКХ, транспортная сфера и дорожное хозяйство, градостроительная сфера и развитие общественного пространства, сфера культуры, финансово-экономическая сфера.

Оценка по направлению ***«Образование»*** рассчитывается на основе средней оценки по статистическим показателям и средней экспертной оценки. В качестве статистических показателей использованы следующие индикаторы состояния общего и дошкольного образования:

– ***Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет.*** Использованы последние доступные данные по итогам 2021 г.
– ***Число мест в дошкольных образовательных учреждениях в отношении к числу педагогических работников.*** Этот показатель нагрузки на работников сферы дошкольного образования также взят за последний доступный период – по итогам 2021 г.
– ***Расходы бюджета на дошкольное образование в расчете на душу населения*** за январь-ноябрь 2022 года.
– ***Расходы бюджета на общее образование в расчете на душу населения*** за январь-ноябрь 2022 года.

Наряду со статистическими данными используется экспертная оценка развития сферы образования в городском округе.

Оценка по направлению ***«Развитие ЖКХ»*** тоже рассчитывается на основе средней оценки по статистическим показателям и средней экспертной оценки. В качестве статистических показателей использованы индикаторы финансирования сферы ЖКХ и работы городских властей по повышению качества услуг ЖКХ:

– Доля отремонтированных тепловых и паровых сетей в отношении к нуждающимся в замене и ремонте. Использованы последние доступные данные за 2021 год.
– Доля отремонтированной водопроводной сети в отношении к нуждающейся в замене и ремонте. Использованы последние доступные данные за 2021 год.
– Доля отремонтированной канализационной сети в отношении к нуждающейся в замене и ремонте. Использованы последние доступные данные за 2021 год.
– Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе таких учреждений. Использованы последние доступные данные за 2021 год.
– Расходы бюджета на ЖКХ в расчете на душу населения за январь-ноябрь 2022 года.

Наряду со статистическими показателями использована экспертная оценка эффективности городского управления в сфере ЖКХ (включая энерго-, тепло-, водоснабжение).

Для оценки по направлению ***«Транспортная сфера и дорожное хозяйство»*** были использованы следующие статистические показатели финансовых расходов и актуального состояния дорожного хозяйства:

– Доля протяженности автодорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения. Использованы последние доступные данные за 2021 год.
– Расходы бюджета на дорожное хозяйство в расчете на душу населения за январь-ноябрь 2022 года.

Также в рамках данного направления используются две экспертные оценки:

а) Состояние дорожного хозяйства.

б) Развитие системы общественного транспорта.

Оценивая городские округа по направлению «Градостроительная сфера и развитие общественного пространства», нами был использован один статистический показатель:

– Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия

в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях. Использованы последние доступные данные за 2021 год.

Помимо статистических данных использовалась экспертная оценка благоустройства города, состояния городской застройки и планирования, развития общественного пространства.

Оценка ***«Сферы культуры»*** включала в себя, с одной стороны, показатели бюджетной сферы:

– Расходы бюджета на культуру в расчете на душу населения за январь-ноябрь 2022 года.

Также была использована экспертная оценка развития в городском округе культуры и сферы досуга, физической культуры и спорта.

При оценивании ***«Финансово-экономической сферы»*** главное внимание уделялось вопросам сбалансированности городских бюджетов и успешности инвестиционной политики в городе:

– Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на душу населения. Были использованы последние доступные статистические данные за 2021 год.
– Объем инвестиций в основной капитал за счет средств бюджета городского округа в расчете на душу населения. Использовались последние доступные данные за 2021 год.
– Уровень долговой нагрузки, по состоянию на 1 октября 2022 г. (рассчитывалось отношение муниципального долга к объему собственных налоговых и неналоговых доходов).
– Дефицит / профицит бюджета городского округа за январь-ноябрь 2022 года. В данном случае профицит автоматически считался индикатором самой высокой эффективности без учета его размера, а показатель дефицита оценивался в нормированном виде — от максимального до минимального.

Кроме того, использовалась экспертная оценка эффективности финансово-бюджетной политики в городском округе.

Стандартизация данных

Очевидно, что использованные показатели имеют неодинаковую размерность, то есть измерены в разных единицах. Поэтому необходимо было привести их к сопоставимому виду. С этой целью в данном проекте использован метод линейного масштабирования. Его суть состоит в том, чтобы отобразить значения каждого показателя в интервале от 0 до 1, сохраняя все пропорции между отдельными значениями. Таким образом, сохраняются все структурные характеристики исходного показателя.

В применяемой формуле масштабированное значение получается в результате деления разности наблюдаемого и минимального значения переменной на ее размах:

$$X_i^{(lc)} = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (1)$$

В том случае, когда непосредственно измеряемый показатель отрицательно связан с высокой эффективностью, применяется обратное линейное масштабирование: полученный в линейном масштабе показатель вычитается из единицы:

$$X_i^{(1-lc)} = 1 - \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (2)$$

Тогда распределение масштабированного показателя становится «зеркальным отображением» исходного показателя, если его высокие значения свидетельствуют о неэффективности.

В отношении показателей динамики (рост или спад) и показателей, имеющих как положительные, так и отрицательные значения, применялась процедура линейного масштабирования отдельно для положительных и отрицательных значений (или значений больше или меньше 1 (100%), в случае вычисления динамики как частного) с последующим объединением в интервал [0;1] посредством линейного сжатия рядов [6]:

— для негативной динамики (интервал оценки [0;0,4])

$$X_i^{(lc)} = 0{,}4 * \left(\frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}\right) \quad (3)$$

— для позитивной динамики (интервал оценки [0,4;1])

$$X_i^{(z)} = 0{,}4 + 0{,}6 * \left(\frac{X_i - X_{min}}{X_{max} - X_{min}}\right) \quad (4)$$

В расчете итоговой оценки мы считаем принципиальным различение двух типов показателей: показатели, полученные в ходе экспертного опроса (первичные данные) и показатели, взятые из других источников (официальная статистика). Итоговые экспертные оценки по каждому из направлений получены как средние арифметические всех полученных по данному направлению экспертных оценок. Итоговые оценки неэкспертного происхождения получены как средние арифметические всех показателей, входящих в данное направление (после их линейного масштабирования). Общая оценка по направлению получена как среднее общей экспертной и общей неэкспертной оценки.

Эти два вида оценок включены в общую оценку по направлению в равной пропорции. Равенство пропорции позволяет учесть достоинства и недостатки каждого вида оценки. Так, экспертные оценки получены по состоянию на момент проведения экспертного опроса, т. е. ноябрь-декабрь 2022 г. и оценивают действующую городскую власть по итогам ее работы в текущем году. С другой стороны, экспертные оценки могут грешить субъективизмом, и в этой связи важно использовать всю доступную статистику. Очевидно, что идеальная методика оценки эффективности городской власти невозможна, но разработанная нами методика, на наш взгляд, максимально приближена к реальности.

Тематический блок	Показатель для экспертного оценивания
Политико-управленческий блок	Общественная поддержка и личная популярность главы городского округа
	Эффективность консолидации городской политической и деловой элиты и урегулирования внутриэлитных конфликтов
	Эффективность продвижения городских интересов на региональном и федеральном уровне
	Эффективность и бесконфликтность отношений с региональными властями
	Эффективность работы бюрократического аппарата
Социально-экономический блок	Развитие сферы образования
	Эффективность городского управления в сфере ЖКХ (включая энерго-, тепло-, водоснабжение)
	Состояние дорожного хозяйства
	Развитие системы общественного транспорта
	Благоустройство города, состояние городской застройки и планирования, развитие общественного пространства
	Развитие культуры и сферы досуга, физической культуры и спорта
	Эффективность финансово-бюджетной политики

Экспертные оценки

Для каждого из направлений всех двух блоков получена экспертная оценка от федеральных и региональных экспертов, представляющая собой число от 0 до 5 (5 — наивысшая оценка). Конкретные позиции для экспертного оценивания приведены выше.

В исследовании принимали участие 179 экспертов — специалистов по городской и региональной политике из Москвы и регионов: политологи, экономисты, политтехнологи, урбанисты, публицисты, общественные деятели (список см. в Приложении).

Итоговый рейтинг эффективности [1]

Приложение

ГОРОДСКОЙ ОКРУГ	РУКОВОДСТВО ГОРОДА	ОБЩИЙ ИТОГ		ПОЛИТИКО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ БЛОК		СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЛОК	
		БАЛЛ	РАНГ	БАЛЛ	РАНГ	БАЛЛ	РАНГ
Тюмень	Р.Кухарук (глава города – глава администрации)	0,676 (0,654)	1 (1)	0,711 (0,706)	3 (3)	0,641 (0,602)	2 (2)
Салехард	А.Титовский (глава города — глава администрации)	0,671 (0,652)	2 (2)	0,686 (0,680)	5 (6)	0,655 (0,624)	1 (1)
Казань	И.Метшин (глава города – председатель городской думы), Р.Гафаров (глава администрации)	0,640 (0,624)	3 (4)	0,726 (0,723)	1 (2)	0,553 (0,524)	9 (21)

ГОРОДСКОЙ ОКРУГ	РУКОВОДСТВО ГОРОДА	ОБЩИЙ ИТОГ		ПОЛИТИКО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ БЛОК		СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЛОК	
		БАЛЛ	РАНГ	БАЛЛ	РАНГ	БАЛЛ	РАНГ
Грозный	З.Хизриев (глава города – председатель совета депутатов), Х.-М.Кадыров (мэр – глава администрации)	0,630 (0,644)	4 (3)	0,719 (0,733)	2 (1)	0,542 (0,556)	15 (8)
Ростов-на-Дону	З.Неярохина (глава города – председатель городской думы), А.Логвиненко (глава администрации)	0,602 (0,618)	5 (6)	0,642 (0,660)	9 (8)	0,562 (0,577)	5 (4)
Набережные Челны	Н.Магдеев (глава города – председатель городского совета), Ф.Салахов (глава администрации)	0,600 (0,573)	6 (8)	0,700 (0,682)	4 (5)	0,501 (0,463)	40 (56)
Сочи	А.Копайгородский (глава города – глава администрации)	0,592 (0,567)	7 (12)	0,657 (0,641)	6 (13)	0,528 (0,493)	24 (33)
Челябинск	Н.Котова (глава города – глава администрации)	0,589 (0,569)	8 (10)	0,655 (0,619)	7 (19)	0,523 (0,518)	29 (24)
Ханты-Мансийск	М.Ряшин (глава города – глава администрации)	0,588 (0,621)	9 (5)	0,633 (0,676)	13 (7)	0,542 (0,566)	14 (6)
Самара	Е.Лапушкина (глава города – глава администрации)	0,585 (0,565)	10 (14)	0,639 (0,634)	11 (15)	0,531 (0,496)	19 (32)
Уфа	В.Трофимов (глава города – председатель городского совета), Р.Мавлиев (глава администрации, ранее – С.Греков)[2]	0,583 (0,567)	11 (11)	0,609 (0,581)	22 (36)	0,558 (0,554)	6 (9)
Чебоксары	Е.Кадышев (глава города – председатель городского собрания, ранее – О.Кортунов), Д.Спирин (глава администрации)	0,577 (0,569)	12 (9)	0,620 (0,619)	17 (20)	0,534 (0,519)	17 (23)
Саранск	И.Асабин (глава города – глава администрации)	0,576 (0,613)	13 (7)	0,610 (0,700)	20 (4)	0,542 (0,526)	16 (19)
Сургут	А.Филатов (глава города – глава администрации)	0,573 (0,563)	14 (16)	0,579 (0,599)	39 (27)	0,566 (0,527)	3 (17)
Южно-Сахалинск	С.Надсадин (глава города – глава администрации)	0,572 (0,560)	15 (17)	0,579 (0,560)	40 (44)	0,565 (0,560)	4 (7)
Калуга	Ю.Моисеев (глава городского самоуправления – председатель городской думы), Д.Денисов (городской голова – глава администрации)	0,571 (0,560)	16 (18)	0,639 (0,615)	10 (22)	0,502 (0,505)	38 (27)
Томск	М.Ратнер (и.о. главы города – главы администрации)	0,570 (0,565)	17 (13)	0,616 (0,628)	18 (17)	0,524 (0,502)	27 (30)
Краснодар	Е.Наумов (глава города – глава администрации, ранее – А.Алексеенко)	0,569 (0,559)	18 (20)	0,642 (0,643)	8 (11)	0,495 (0,475)	46 (47)
Белгород	В.Демидов (и.о. главы города – главы администрации, ранее – А.Иванов)	0,568 (0,555)	19 (22)	0,591 (0,584)	30 (35)	0,545 (0,526)	13 (18)
Череповец	М.Гусева (глава города – председатель городской думы), В.Германов (мэр — глава администрации)	0,568 (0,563)	20 (15)	0,632 (0,642)	14 (12)	0,504 (0,485)	36 (39)
Липецк	Е.Уваркина (глава города – глава администрации)	0,566 (0,554)	21 (23)	0,578 (0,562)	41 (42)	0,553 (0,546)	8 (11)
Великий Новгород	А.Розбаум (глава города – глава администрации, ранее – С.Бусурин)	0,565 (0,542)	22 (31)	0,583 (0,540)	35 (53)	0,546 (0,544)	12 (12)
Орел	Ю.Парахин (глава города – глава администрации)	0,564 (0,541)	23 (32)	0,581 (0,562)	38 (43)	0,547 (0,521)	11 (22)
Курск	И.Куцак (глава города – глава администрации)	0,563 (0,560)	24 (19)	0,629 (0,652)	15 (9)	0,498 (0,467)	42 (52)
Новокузнецк	С.Кузнецов (глава города – глава администрации)	0,562 (0,555)	25 (21)	0,635 (0,629)	12 (16)	0,489 (0,482)	51 (42)
Анадырь	Л.Николаев (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,553 (0,553)	26 (24)	0,550 (0,527)	56 (60)	0,555 (0,579)	7 (3)
Магнитогорск	С.Бердников (глава города – глава администрации)	0,552 (0,543)	27 (30)	0,610 (0,640)	21 (14)	0,494 (0,447)	47 (63)

ГОРОДСКОЙ ОКРУГ	РУКОВОДСТВО ГОРОДА	ОБЩИЙ ИТОГ		ПОЛИТИКО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ БЛОК		СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЛОК	
		БАЛЛ	РАНГ	БАЛЛ	РАНГ	БАЛЛ	РАНГ
Нижний Тагил	В.Пинаев (глава города – глава администрации)	0,551 (0,538)	28 (36)	0,602 (0,614)	24 (23)	0,500 (0,461)	41 (58)
Владимир	Д.Наумов (глава города — глава администрации, ранее — А.Шохин)	0,551 (0,536)	29 (38)	0,583 (0,590)	36 (30)	0,518 (0,483)	31 (40)
Симферополь	В.Агеев (глава города – председатель городского совета), М.Афанасьев (глава администрации, ранее – В.Демидов)	0,549 (0,553)	30 (26)	0,574 (0,575)	46 (39)	0,524 (0,531)	25 (16)
Калининград	Е.Любивый (глава города – глава городского совета), Е.Дятлова (глава администрации)	0,549 (0,529)	31 (41)	0,589 (0,579)	33 (38)	0,509 (0,479)	35 (43)
Владикавказ	З.Салбиева (и.о. главы города – председателя собрания представителей, ранее – Р.Икаев), В.Мильдзихов (глава администрации)	0,548 (0,552)	32 (27)	0,626 (0,644)	16 (10)	0,469 (0,461)	60 (59)
Пенза	В.Мутовкин (глава города – председатель городской думы), А.Басенко (глава администрации)	0,547 (0,553)	33 (25)	0,596 (0,614)	27 (24)	0,497 (0,493)	43 (36)
Воронеж	В.Кстенин (глава города – глава администрации)	0,546 (0,527)	34 (45)	0,582 (0,569)	37 (40)	0,510 (0,485)	34 (37)
Псков	Б.Елкин (глава города – глава администрации, ранее – Е.Полонская – глава города – председатель городской думы)	0,545 (0,538)	35 (35)	0,599 (0,598)	26 (29)	0,491 (0,478)	50 (44)
Майкоп	Г.Митрофанов (глава города – глава администрации)	0,544 (0,540)	36 (33)	0,601 (0,614)	25 (25)	0,487 (0,466)	53 (53)
Петропавловск-Камчатский	К.Брызгин (глава города – глава администрации)	0,544 (0,549)	37 (28)	0,559 (0,524)	52 (66)	0,528 (0,573)	22 (5)
Красноярск	В.Логинов (глава города – глава администрации, ранее — С.Еремин)	0,544 (0,545)	38 (29)	0,557 (0,564)	53 (41)	0,530 (0,526)	21 (20)
Кемерово	Д.Анисимов (глава города – глава администрации, ранее – И.Середюк)	0,543 (0,524)	39 (49)	0,595 (0,580)	28 (37)	0,492 (0,468)	48 (51)
Якутск	Е.Григорьев (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,542 (0,538)	40 (37)	0,573 (0,543)	47 (49)	0,512 (0,532)	33 (15)
Тула	О.Слюсарева (глава города – председатель городской думы), И.Беспалов (и.о. главы администрации, ранее — Д.Миляев)	0,542 (0,528)	41 (43)	0,560 (0,552)	52 (48)	0,524 (0,505)	26 (28)
Балашиха	С.Юров (глава города – глава администрации)	0,539 (0,525)	42 (46)	0,563 (0,541)	49 (52)	0,516 (0,510)	32 (26)
Вологда	Ю.Сапожников (глава города – председатель городской думы), С.Воропанов (мэр — глава администрации)	0,538 (0,539)	43 (34)	0,591 (0,628)	29 (18)	0,486 (0,450)	54 (62)
Екатеринбург	А.Орлов (глава города — глава администрации)	0,537 (0,512)	44 (54)	0,578 (0,559)	42 (45)	0,496 (0,464)	44 (54)
Благовещенск	О.Имамеев (глава города – глава администрации)	0,536 (0,535)	45 (39)	0,584 (0,589)	34 (31)	0,488 (0,482)	52 (41)
Иваново	В.Шарыпов (глава города – глава администрации)	0,532 (0,528)	46 (44)	0,604 (0,598)	23 (28)	0,460 (0,459)	63 (60)
Нальчик	И.Муравьев (глава города – председатель городского совета), Т.Ахохов (глава администрации)	0,532 (0,523)	47 (50)	0,614 (0,602)	19 (26)	0,451 (0,444)	65 (65)
Кострома	Ю.Журин (глава города – председатель городской думы), А.Смирнов (глава администрации)	0,532 (0,530)	48 (40)	0,590 (0,585)	32 (33)	0,473 (0,474)	57 (48)
Ставрополь	И.Ульянченко (глава города – глава администрации)	0,531 (0,509)	49 (56)	0,541 (0,524)	60 (64)	0,521 (0,493)	30 (34)
Тверь	А.Огоньков (глава города – глава администрации)	0,531 (0,524)	50 (48)	0,591 (0,616)	31 (21)	0,472 (0,432)	58 (72)

ГОРОДСКОЙ ОКРУГ	РУКОВОДСТВО ГОРОДА	ОБЩИЙ ИТОГ		ПОЛИТИКО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ БЛОК		СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЛОК	
		БАЛЛ	РАНГ	БАЛЛ	РАНГ	БАЛЛ	РАНГ
Тольятти	Н.Ренц (глава города – глава администрации)	0,531 (0,509)	51 (55)	0,532 (0,506)	65 (77)	0,530 (0,512)	20 (25)
Магадан	Ю.Гришан (глава города – глава администрации)	0,531 (0,529)	52 (42)	0,535 (0,514)	62 (72)	0,528 (0,544)	23 (13)
Черкесск	Е.Беланов (глава города – председатель городской думы), А.Баскаев (мэр — глава администрации)	0,528 (0,513)	53 (53)	0,556 (0,523)	54 (67)	0,501 (0,504)	39 (29)
Брянск	М.Дбар (глава города – председатель городского совета), А.Макаров (глава администрации)	0,527 (0,517)	54 (52)	0,574 (0,557)	45 (46)	0,479 (0,477)	55 (46)
Иркутск	Р.Болотов (глава города – глава администрации)	0,526 (0,505)	55 (58)	0,500 (0,458)	84 (89)	0,553 (0,552)	10 (10)
Нижний Новгород	Ю.Шалабаев (глава города – глава администрации)	0,524 (0,494)	56 (62)	0,524 (0,496)	71 (82)	0,523 (0,493)	28 (35)
Петрозаводск	В.Любарский (глава города – глава администрации)	0,521 (0,493)	57 (63)	0,576 (0,542)	43 (50)	0,466 (0,444)	61 (67)
Пермь	А.Дёмкин (глава города – глава администрации)	0,521 (0,496)	58 (61)	0,550 (0,528)	57 (59)	0,492 (0,463)	49 (55)
Курган	Е.Ситникова (глава города – глава администрации)	0,519 (0,524)	59 (47)	0,506 (0,515)	80 (71)	0,532 (0,534)	18 (14)
Абакан	А.Лемин (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,517 (0,519)	60 (51)	0,539 (0,538)	61 (56)	0,495 (0,499)	45 (31)
Мурманск	И.Морарь (глава города – председатель городского совета, ранее – и.о. Т.Прямикова), Ю.Сердечкин (глава администрации, ранее – и.о. В.Доцник)	0,517 (0,496)	61 (60)	0,530 (0,508)	67 (75)	0,504 (0,485)	37 (38)
Волжский	И.Воронин (глава города – глава администрации)	0,512 (0,481)	62 (68)	0,559 (0,526)	51 (61)	0,465 (0,435)	62 (71)
Саратов	Л.Мокроусова (глава города – глава администрации, ранее – М.Исаев)	0,509 (0,508)	63 (57)	0,567 (0,584)	48 (34)	0,451 (0,431)	66 (73)
Рязань	Т.Панфилова (глава города – председатель городской думы, ранее – Ю.Рокотянская), Е.Сорокина (глава администрации)	0,503 (0,497)	64 (59)	0,576 (0,586)	44 (32)	0,429 (0,407)	77 (80)
Подольск	Д.Жариков (глава города – глава администрации, ранее – Н.Пестов)	0,501 (0,485)	65 (65)	0,530 (0,526)	66 (62)	0,472 (0,444)	59 (66)
Смоленск	А.Борисов (глава города – глава администрации)	0,487 (0,485)	66 (66)	0,534 (0,534)	63 (58)	0,441 (0,435)	72 (70)
Кызыл	И.Казанцева (глава города – председатель хурала представителей), К.Сагаан-оол (мэр — глава администрации)	0,485 (0,465)	67 (78)	0,527 (0,480)	68 (86)	0,444 (0,450)	70 (61)
Барнаул	В.Франк (глава города – глава администрации)	0,485 (0,453)	68 (81)	0,545 (0,517)	59 (70)	0,425 (0,389)	79 (86)
Горно-Алтайск	О.Сафронова (глава города – глава администрации, ранее Ю.Нечаев – глава города – председатель совета депутатов)	0,485 (0,474)	69 (73)	0,521 (0,485)	73 (85)	0,449 (0,462)	68 (57)
Йошкар-Ола	В.Кузнецов (глава города – председатель собрания депутатов), Е.Маслов (мэр — глава администрации)	0,483 (0,475)	70 (71)	0,552 (0,552)	55 (47)	0,415 (0,397)	81 (84)
Сыктывкар	В.Голдин (глава города – глава администрации, ранее – Н.Хозяинова)	0,480 (0,479)	71 (69)	0,501 (0,489)	82 (83)	0,458 (0,469)	64 (50)
Оренбург	С.Салмин (глава города – глава администрации)	0,480 (0,481)	72 (67)	0,520 (0,526)	75 (63)	0,439 (0,436)	73 (69)
Новосибирск	А.Локоть (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,479 (0,485)	73 (64)	0,527 (0,540)	69 (55)	0,432 (0,430)	75 (75)

ГОРОДСКОЙ ОКРУГ	РУКОВОДСТВО ГОРОДА	ОБЩИЙ ИТОГ		ПОЛИТИКО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ БЛОК		СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЛОК	
		БАЛЛ	РАНГ	БАЛЛ	РАНГ	БАЛЛ	РАНГ
Нарьян-Мар	О.Белак (глава города – глава администрации)	0,477 (0,468)	74 (75)	0,524 (0,507)	70 (76)	0,429 (0,430)	78 (74)
Волгоград	В.Марченко (глава города – глава администрации)	0,476 (0,471)	75 (74)	0,515 (0,498)	77 (80)	0,436 (0,444)	74 (64)
Тамбов	М.Косенков (глава города – глава администрации)	0,475 (0,474)	76 (72)	0,521 (0,505)	74 (78)	0,430 (0,443)	76 (68)
Ижевск	О.Бекмеметьев (глава города – глава администрации)	0,474 (0,457)	77 (80)	0,500 (0,524)	83 (65)	0,448 (0,391)	69 (85)
Астрахань	М.Пермякова (глава города — глава администрации)	0,472 (0,477)	78 (70)	0,546 (0,540)	58 (54)	0,398 (0,414)	82 (79)
Хабаровск	С.Кравчук (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,472 (0,453)	79 (82)	0,469 (0,433)	89 (91)	0,475 (0,472)	56 (49)
Киров	Е.Ковалева (глава города – председатель городской думы), В.Симаков (глава администрации, ранее – Д.Осипов)	0,469 (0,421)	80 (91)	0,519 (0,420)	76 (92)	0,419 (0,423)	80 (76)
Ульяновск	Д.Зверев (и.о. главы города – главы администрации, ранее – Д.Вавилин)	0,467 (0,467)	81 (76)	0,485 (0,458)	85 (90)	0,449 (0,477)	67 (45)
Ярославль	А.Молчанов (глава города – глава администрации, ранее – В.Волков)	0,459 (0,437)	82 (89)	0,523 (0,518)	72 (68)	0,394 (0,356)	84 (90)
Чита	Е.Ярилов (глава города – председатель городской думы), А.Гренишин (и.о. главы администрации, ранее – А.Сапожников)	0,455 (0,467)	83 (77)	0,468 (0,513)	90 (73)	0,442 (0,421)	71 (77)
Омск	С.Шелест (глава города – глава администрации)	0,451 (0,439)	84 (88)	0,532 (0,536)	64 (57)	0,370 (0,342)	89 (91)
Магас	У.Аушев (глава города – глава администрации)	0,448 (0,453)	85 (83)	0,511 (0,505)	79 (79)	0,384 (0,400)	86 (82)
Махачкала	Р.Газимагомедов (и.о. главы города – главы администрации, ранее — С.Дадаев)	0,439 (0,462)	86 (79)	0,514 (0,542)	78 (51)	0,364 (0,383)	90 (89)
Назрань	У.Евлоев (глава города – глава администрации)	0,439 (0,448)	87 (87)	0,503 (0,511)	81 (74)	0,375 (0,385)	88 (87)
Владивосток	К.Шестаков (глава города – глава администрации)	0,438 (0,452)	88 (84)	0,477 (0,486)	88 (84)	0,398 (0,417)	83 (78)
Элиста	Н.Орзаев (глава города – председатель городского собрания), Ш.Тепшинов (глава администрации, ранее – Д.Трапезников)	0,437 (0,449)	89 (86)	0,481 (0,497)	87 (81)	0,392 (0,401)	85 (81)
Биробиджан	М.Семенов (глава города – глава администрации)	0,421 (0,451)	90 (85)	0,481 (0,517)	86 (69)	0,362 (0,385)	91 (88)
Архангельск	Д.Морев (глава города – глава администрации)	0,412 (0,434)	91 (90)	0,446 (0,470)	91 (88)	0,378 (0,399)	87 (83)
Улан-Удэ	И.Шутенков (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,308 (0,405)	92 (92)	0,343 (0,475)	92 (87)	0,274 (0,335)	92 (92)

Список экспертов, принимавших участие в исследовании

№	Эксперт	Статус
1.	Аверина Светлана	Председатель «Гильдии политологов и политтехнологов», политтехнолог, Тульская область
2.	Алдошенко Евгений	Директор Челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Челябинская область
3.	Александров Артем	Депутат Тамбовской городской Думы, политолог, Тамбовская область
4.	Александрова Наталья	Доцент кафедры управления персоналом, доцент кафедры политологии, Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет им. Н. Г. Чернышевского, кандидат политических наук, Забайкальский край
5.	Алексеев Игорь	Политтехнолог, Мурманская область
6.	Амелин Николай	Председатель совета директоров издательского дома «Херст Шкулев — ИнтерМедиаГруп Владимир», Владимирская область
7.	Андреева Любовь	Старший научный сотрудник Новгородского филиала Современной гуманитарной академии, кандидат юридических наук, Новгородская область
8.	Андони Александр	Политолог, Приморский край
9.	Антонов Константин	Руководитель Новосибирского филиала Фонда развития гражданского общества, доктор социологических наук, Новосибирская область
10.	Арьков Виталий	Представитель Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК) в Нижнем Поволжье и на Северном Кавказе, руководитель экспертно-аналитической сети «Politrus.ru», Волгоградская область
11.	Ахмеров Виталий	Журналист, Ульяновская область
12.	Бабаян Юрий	Директор сетевого издания «Обозреватель.Врн», Воронежская область
13.	Байметов Владимир	Политолог, Удмуртская Республика
14.	Балицкий Александр	Политолог, доктор философских наук, Удмуртская республика
15.	Барахоева Нина	Представитель Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК) в Ингушетии, директор Ингушского научно-исследовательского института гуманитарных наук им. Чаха Ахриева, Республика Ингушетия
16.	Баринова Марина	Общественный деятель, Приморский край
17.	Батурин Денис	Член Общественной палаты Республики Крым, политолог, Республика Крым
18.	Бахлов Игорь	Заведующий кафедрой всеобщей истории и мирового политического процесса Национального исследовательского Мордовского государственного университет им. Н. П. Огарёва, доктор политических наук, профессор, Республика Мордовия
19.	Бурко Виктор	Доцент кафедры социологии и политологии Пермского национального исследовательского политехнического университета (ПНИПУ), Пермский край
20.	Васильев Александр	Политолог, кандидат политических наук, Астраханская область
21.	Васин Николай	Политолог, Ульяновская область
22.	Верхотуров Михаил	Политолог, Хабаровский край
23.	Воробьев Сергей	Политолог, кандидат политических наук, Ставропольский край
24.	Габдрафиков Ильдар	Старший научный сотрудник Института этнологических исследований УНЦ РАН, региональный эксперт Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов, Республика Башкортостан
25.	Гавычева Александра	Директор по медиа-проектам Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Москва
26.	Гагарин Анатолий	Руководитель Института системных политических исследований и гуманитарных проектов, доктор философских наук, куратор Экспертного клуба Екатеринбурга, Свердловская область
27.	Гандеев Александр	Политический аналитик, Москва
28.	Горбачева Ирина	Главный редактор «Первого пензенского портала», политический обозреватель, Пензенская область
29.	Гереев Руслан	Директор Центра исламских исследований Северного Кавказа, Республика Дагестан
30.	Голов Анатолий	Директор АНО «Институт социальной политики», Санкт-Петербург
31.	Голубев Евгений	Директор бизнес-направления аналитического центра LEANCOR, Ярославская область
32.	Гребенко Егор	Социолог, Ярославская область
33.	Громский Алексей	Представитель Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Новгородская область
34.	Даченков Игорь	Генеральный директор Агентства массовых коммуникаций «Регион Медиа», Москва
35.	Денисова Татьяна	Политолог, журналист, Оренбургская область
36.	Дергунова Нина	Политолог, доктор политических наук, Ульяновская область
37.	Джантеева Джульетта	Заведующая отделом социально-политических исследований Карачаево-Черкесского института гуманитарных исследований, кандидат исторических наук, Карачаево-Черкесская Республика
38.	Доильницына Елена	Журналист, Архангельская область
39.	Дунаев Дмитрий	Политолог, Архангельская область

№	Эксперт	Статус
40.	Евгеньева Татьяна	Доцент кафедры социологии и психологии политики факультета политологии МГУ, кандидат исторических наук, Москва
41.	Евдокимов Николай	Начальник отдела политических исследований Научно-исследовательского центра проблем управления и государственной службы БАГСУ, кандидат политических наук, доцент, Республика Башкортостан
42.	Емешин Константин	Председатель правления «Школы реальной политики», кандидат медицинских наук, Алтайский край
43.	Ермилов Даниил	Региональный представитель Российской ассоциации политических консультантов (РАПК) в ДФО, Хабаровский край
44.	Ерохина Людмила	Доцент кафедры истории и политологии ИСК УдГУ, кандидат исторических наук, Удмуртская республика
45.	Ефремов Дмитрий	Политолог, Республика Крым
46.	Жаров Максим	Политолог, Москва
47.	Желтов Павел	Политолог, медиа-менеджер, Санкт-Петербург
48.	Журавлев Дмитрий	Генеральный директор Института региональных проблем, кандидат политических наук, Москва
49.	Жученко Дмитрий	Лидер регионального движения «Народная инициатива Владимирской области», Владимирская область
50.	Зубанов Сергей	Представитель Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Ямало-Ненецкий автономный округ
51.	Забродин Евгений	Член Общественной палаты Российской Федерации, политолог, Ямало-Ненецкий автономный округ
52.	Зверев Андрей	Доцент кафедры социологии и психологии политики факультета политологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, кандидат политических наук, Москва
53.	Зуляр Юрий	Доцент исторического факультета ИГУ, доктор исторических наук, Иркутская область
54.	Зыков Александр	Политолог, Приморский край
55.	Игнатов Алексей	Политтехнолог, руководитель агентства политического консультирования «ИГНАТОВ консалтинг», Тульская область
56.	Игнатовский Ярослав	Генеральный директор аналитического центра PolitGeneration, Москва
57.	Ильин Сергей	Генеральный директор Научного общества «Байкальский аналитический центр», политолог, кандидат исторических наук, Иркутская область
58.	Калмантаев Булат	Заместитель генерального директора ГУП РИА «Оренбуржье», Оренбургская область
59.	Кащенко Алексей	Заместитель главного редактора портала «ЯСНО», политический обозреватель, Краснодарский край
60.	Качин Валерий	Председатель союза журналистов Кузбасса, Кемеровская область
61.	Каштанов Олег	Сопредседатель регионального отделения ОНФ, член Общественной палаты Республики Мордовия, кандидат исторических наук, Республика Мордовия
62.	Климанов Владимир	Заведующий кафедрой государственного регулирования экономики факультета государственного управления РАНХиГС, доктор экономических наук, Москва
63.	Козомазов Владимир	Политолог, Липецкая область
64.	Кольба Алексей	Доцент кафедры государственной политики и государственного управления Кубанского государственного университета, кандидат политических наук, Краснодарский край
65.	Кондинкина Юлия	Организатор и лидер экологического движения «Зелёный хоровод», урбанист, Тюменская область
66.	Кондратьев Игорь	Политтехнолог, Новгородская область
67.	Конфисахор Александр	Доцент кафедры политической психологии СПбГУ, кандидат психологических наук, Санкт-Петербург
68.	Косарева Надежда	Член Общественной палаты Москвы, председатель комиссии по экономике, бюджету и перспективному развитию города, президент фонда «Институт экономики города», Москва
69.	Косов Геннадий	Руководитель филиала Фонда развития гражданского общества, Ставропольский край
70.	Котляр Алексей	Редактор сайта «Частник.ru», Ивановская область
71.	Крайнова Кира	Политолог, кандидат политических наук, Ярославская область
72.	Кривошеев Владимир	Профессор БФУ им. И. Канта, Калининградская область
73.	Крылов Дмитрий	Президент Забайкальской гильдии политологов и социологов, доктор философских наук, профессор, Забайкальский край
74.	Кудинов Артем	Журналист, Алтайский край
75.	Кудрявин Игорь	Политолог, Москва
76.	Кузьминых Константин	Эксперт Агентства стратегических инициатив по направлению «Образование и кадры», кандидат экономических наук, Республика Башкортостан
77.	Лавров Андрей	Представитель Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК), политолог, кандидат философских наук, Челябинская область
78.	Латыпов Ильдар	Профессор кафедры истории, теории и практики социальных коммуникаций УдГУ, доктор философских наук, Удмуртская Республика
79.	Листратов Константин	Руководитель Центра общественно-политических проектов, политолог, кандидат политических наук, Москва
80.	Лойтер Владимир	Журналист, Архангельская область

№	Эксперт	Статус
81.	Лукин Константин	Руководитель Алтайского центра политического консалтинга, Республика Алтай
82.	Лукин Юрий	Директор института управления и регионологии САФУ имени М. В. Ломоносова, доктор исторических наук, Архангельская область
83.	Луцина Татьяна	Доцент Удмуртского государственного университета, кандидат исторических наук, Удмуртская Республика
84.	Лыков Николай	Главный редактор ИА «Взгляд-инфо», Саратовская область
85.	Магомедов Магомед	Заместитель главного редактора газеты «Черновик», Республика Дагестан
86.	Макаров Сергей	Политолог, Сахалинская область
87.	Маклаков Евгений	Политтехнолог, Челябинская область
88.	Максимов Андрей	Руководитель агентства «Максимов-консалтинг», Москва
89.	Максимов Андрей	Председатель комиссии Общественной палаты России по территориальному развитию и местному самоуправлению, директор Центра территориальных изменений и городского развития РАНХиГС, кандидат юридических наук, Москва
90.	Малых Ярослав	Политолог, Волгоградская область
91.	Малышев Константин	Директор Центра правовых и избирательных технологий, Алтайский край
92.	Малышкина Наталья	Доцент кафедры государственного и муниципального управления РАНХиГС, кандидат философских наук, Республика Чувашия
93.	Мамонова Виктория	Ведущий аналитик Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Москва
94.	Марков Сергей	Директор Института политических исследований, Москва
95.	Мартынов Алексей	Директор Института новейших государств, Москва
96.	Мартынов Михаил	Руководитель регионального отделения Российского общества политологов, заведующий лабораторией социологических и правовых исследований Сургутского государственного университета, доцент, ХМАО
97.	Мезюхо Иван	Политолог, председатель Крымской региональной общественной организации «Центр политического просвещения», Республика Крым
98.	Мельников Александр	Политолог, Челябинская область
99.	Милешкина Юлия	Политтехнолог, Санкт-Петербург
100.	Миронов Валерий	Заместитель директора Центра развития НИУ «Высшая школа экономики», кандидат экономических наук, Москва
101.	Митрофанов Евгений	Президент Сибирского правового центра защиты прав потребителей, Новосибирская область
102.	Михайлик Алексей	Политтехнолог, Амурская область
103.	Морозов Алексей	Политический обозреватель, Архангельская область
104.	Москвич Юрий	Политолог, кандидат физико-математических наук, Красноярский край
105.	Мухаметов Руслан	Представитель Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК), руководитель Центра региональных политических исследований, кандидат политических наук, Свердловская область
106.	Мухарямов Наиль	Зав. кафедрой политологии и права Казанского государственного энергетического университета, доктор политических наук, профессор, Республика Татарстан
107.	Нейжмаков Михаил	Директор по аналитическим проектам Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Москва
108.	Нечаев Дмитрий	Профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин Воронежского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова, профессор кафедры политологии и государственной политики Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, доктор политических наук, Воронежская область
109.	Новиков Алексей	Доцент кафедры социологии ИППС СФУ, кандидат философских наук, Красноярский край
110.	Овсянников Павел	Специальный корреспондент экспертного портала «УралПолит», Курганская область
111.	Овсянникова Юлия	Главный редактор РИА «Верхневолжье», Тверская область
112.	Огий Оксана	Первый проректор, доцент кафедры управления персоналом в отраслях и комплексах Калининградского государственного технического университета, кандидат социологических наук, Калининградская область
113.	Окорокова Наталья	Заместитель главного редактора агентства «Полит74», Челябинская область
114.	Олейник Дмитрий	Главный редактор интернет-газеты «Глас народа», заместитель председателя Общественной палаты Саратова, Саратовская область
115.	Омельченко Андрей	Член правления регионального отделения Союза журналистов России, Калининградская область
116.	Орехов Игорь	Председатель правления Белгородской региональной организации Общества «Знание», Белгородская область
117.	Орлов Дмитрий	Генеральный директор Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК), член Высшего совета партии «Единая Россия», кандидат исторических наук, Москва
118.	Орлова Мария	Главный редактор еженедельника «Караван ярмарка», Тверская область
119.	Паймушкин Илья	Руководитель агентства «Социальные коммуникации», Москва

№	Эксперт	Статус
120.	Патралов Андрей	Политолог, Вологодская область
121.	Пещаницкий Алексей	Директор «Смоленского центра права и социологии», Смоленская область
122.	Пименов Денис	Руководитель Агентства рекламно-маркетингового сопровождения и консалтинга «КОНСУЛ», кандидат технических наук, доцент, Воронежская область
123.	Полутин Сергей	Заведующий кафедрой социологии ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева», доктор социологических наук, Республика Мордовия
124.	Потуремский Виктор	Генеральный директор Центра стратегического проектирования, Москва
125.	Репневский Андрей	Профессор кафедры всеобщей истории Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации САФУ, доктор исторических наук, профессор, Архангельская область
126.	Реутов Евгений	Доцент кафедры социальных технологий Белгородского государственного университета, кандидат социологических наук, Белгородская область
127.	Рябов Игорь	Главный редактор портала «Октагон», Москва
128.	Рязанцев Андрей	Политолог, Рязанская область
129.	Рябцовский Георгий	Старший преподаватель кафедры математики информационных технологий РАНХиГС, Брянская область
130.	Савенков Роман	Доцент кафедры социологии и политологии Воронежского государственного университета, кандидат политических наук, Воронежская область
131.	Салаватова Анастасия	Ведущий аналитик Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Москва
132.	Салин Павел	Политолог, кандидат юридических наук, Москва
133.	Сапронов Николай	Руководитель Sapronov Consulting, Москва
134.	Саханов Зоригто	Член совета директоров IG Copper LLC, общественный деятель, Республика Бурятия
135.	Сельцер Дмитрий	Директор Центра изучения политических трансформаций, доктор политических наук, Тамбовская область
136.	Семенов Евгений	Руководитель Нижегородского филиала Фонда развития гражданского общества, кандидат политических наук, Нижегородская область
137.	Сергеева Екатерина	Директор Алтайского центра политического консалтинга, Алтайский край
138.	Серенко Андрей	Координатор Клуба экспертов Нижнего Поволжья, Волгоградская область
139.	Скороходова Ольга	Преподаватель Поволжского института им. Столыпина РАНХиГС при Президенте РФ, Саратовская область
140.	Слатинов Владимир	Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления Курского государственного университета, доктор политических наук, доцент, Курская область
141.	Слинько Александр	Заведующий кафедрой политологии и политического управления воронежского филиала РАНХиГС при Президенте РФ, доктор политических наук, Воронежская область
142.	Смирнов Сергей	Генеральный директор фонда «Прикладная политология», Ростовская область
143.	Смольников Сергей	Политолог, Пермский край
144.	Становой Андрей	Генеральный директор Центра политического консультирования, Ярославская область
145.	Судаков Александр	Координатор Нижегородского пресс-клуба, Нижегородская область
146.	Сулейманов Раис	Эксперт Института национальной стратегии, Республика Татарстан
147.	Сумин Антон	Директор информационного агентства «Малая родина», Рязанская область
148.	Таланов Сергей	Руководитель Ярославского регионального отделения Российского общества социологов, кандидат социологических наук, доцент, Ярославская область
149.	Тимирчев Илья	Политолог, Саратовская область
150.	Тихонов Андрей	Политолог, Москва
151.	Ткачев Михаил	Директор ГТРК «Ставрополье», Ставропольский край
152.	Тодышев Михаил	Эксперт по законодательству о правах коренных малочисленных народов, глава Совета старейшин шорского народа, Кемеровская область
153.	Трескин Вадим	Представитель Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Архангельская область
154.	Труфанов Константин	Политтехнолог, Удмуртская Республика
155.	Туровский Ростислав	Вице-президент Центра политических технологий, доктор политических наук, профессор, Москва
156.	Уразаев Эдуард	Политолог, Республика Дагестан
157.	Халилов Халил	Председатель дагестанского республиканского отделения Общероссийской общественной организации семей погибших защитников Отечества, член Общественного совета при министерстве экономики и территориального развития Дагестана, Республика Дагестан
158.	Хамидуллин Марат	Директор Агентства нестандартных политических и корпоративных ситуаций, Республика Татарстан
159.	Ханас Петр	Политический консультант, Приморский край

№	Эксперт	Статус
160.	Цыганков Анатолий	Представитель Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК), руководитель Центра политических и социальных исследований Республики Карелия, кандидат исторических наук, Республика Карелия
161.	Черникова Виктория	Доцент кафедры социологии и политологии исторического факультета Воронежского государственного университета, кандидат политических наук, Воронежская область
162.	Чернышов Юрий	Заведующий кафедрой всеобщей истории и международных отношений Алтайского государственного университета, директор Алтайской школы политических исследований, доктор исторических наук, Алтайский край
163.	Чернявский Александр	Политический аналитик, Красноярский край
164.	Черток Леонид	Главный редактор ИА «Руснорд», Архангельская область
165.	Черторинский Эдуард	Электоральный юрист, Приморский край
166.	Чуряк Оксана	Издатель сайта «ЁТУТ.РФ», Оренбургская область
167.	Шабуров Алексей	Главный редактор ИА «Политсовет», политолог, Свердловская область
168.	Шаповалов Владимир	Заместитель директора Института истории и политики МПГУ, член правления Российской ассоциации политической науки, кандидат исторических наук, Москва
169.	Шаркова Елена	Медиа-эксперт, Волгоградская область
170.	Шаронов Илья	Главный редактор портала «Pervoe.online», Московская область
171.	Шевелев Михаил	Директор АНО «Центр жилищной экономики и структурного развития региона», Кировская область
172.	Шейда Геннадий	Член Общественной палаты Алтайского края, доцент кафедры политологии АлтГУ, Алтайский край
173.	Шемякин Владимир	Политолог, Москва
174.	Шешукова Галина	Представитель Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК), руководитель социологического центра «Общественное мнение», доктор политических наук, Оренбургская область
175.	Ширинкин Алексей	Политолог, Челябинская область
176.	Шмидт Сергей	Доцент кафедры мировой истории и международных отношений Иркутского государственного университета, кандидат исторических наук, Иркутская область
177.	Янин Евгений	Начальник дирекции информации ОГАУ «АИК», Новгородская область
178.	Ярулин Илдус	Доктор политических наук, профессор, Хабаровский край
179.	Яшина Елена	Директор Центра корпоративного развития СГЭУ, директор Центра развития Persona Z, Самарская область

Источник: Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК)

[1] В силу объективных трудностей с актуализацией части статистических данных в рейтинге используются максимально «свежие» доступные данные, которые не всегда связаны с данным периодом. В тех случаях, когда по определенному городу, в отличие от остальных, удавалось найти более актуальную статистику, использовалась именно она.
[2] Используется электоральная статистика, приводимая на официальном сайте Центризбиркома РФ.
[3] Данные по бюджетной статистике брались с Единого портала бюджетной системы Российской Федерации, затем проводились необходимые расчеты.
[4] Здесь и далее в качестве источника информации используются данные Росстата, если не указано иное (например, при расчетах бюджетных и электоральных показателей).
[5] В этом году в связи с изменением формата данных по бюджетной статистике, находящихся в открытом доступе, из рейтинга были исключены показатели динамики, связанные с бюджетной статистикой.
[6] Мы посчитали, что положительные характеристики (рост показателя, положительное значение показателя) должны находиться в диапазоне оценки эффективности от 0,4 до 1, а отрицательные характеристики (снижение показателя, отрицательное значение показателя) – в диапазоне от 0 до 0,4.
[7] Прим.: в случае совпадения баллов до третьего знака после запятой при ранжировании использовались последующие знаки после запятой.
[8] В таблице отмечены случаи, когда смена городского руководителя произошла в течение 2022 года.

ИТОГИ VII ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА ЛУЧШИХ ПРОЕКТОВ СОЗДАНИЯ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

Победителями VII Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды стали 80 городов и исторических поселений.

Объявлены победители VII Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, которые будут реализованы в 2023–2024 годах. Заседание федеральной конкурсной комиссии провёл 23 декабря 2022 г. Заместитель Председателя Правительства Марат Хуснуллин.

«Это седьмой внеочередной конкурс проектов по благоустройству комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях, по итогам которого отобрано 80 победителей. Таким образом, по итогам теперь уже семи конкурсов отобрано 800 проектов победителей из 603 муниципальных образований в 81 субъекте Российской Федерации, – пояснил Марат Хуснуллин. – Дополнительный конкурс проводится в этом году в связи с поручением Президента России об увеличении финансирования в два раза – до 20 млрд рублей в год. Во исполнение поручения общее количество победителей увеличено с 160 до 240 ежегодно. К участию в конкурсе приглашены города с населением от 100 тысяч до 200 тысяч человек. Также были сняты ограничения по участию в конкурсе в отношении победителей прошлых конкурсов. Благодаря таким изменениям участвовать в конкурсе могут порядка 95% городов страны».

Количество потенциальных участников начиная с этого конкурса – 1058 городов с общей численностью населения 38,3 миллиона человек. Средний размер гранта победителям конкурса увеличен на 30%.

«Проведение этого конкурса было одобрено и поддержано Президентом нашей страны и Председателем Правительства. В этот раз 80 проектов прошло через конкурсную комиссию, и действительно нужно отметить, что работы, которые сегодня представлены на суд жюри, становятся всё более и более качественными. Также активно в благоустройстве городов и населённых пунктов принимают участие жители – во втором всероссийском голосовании за объекты благоустройства отдали свой голос 10,7 миллиона человек. Это тоже сегодня та программа, которая максимально привлекает внимание граждан. По данным опросов, которые сегодня имеются, более 60% жителей населённых пунктов удовлетворены благоустройством своего населённого пункта, которое проходит при участии специалистов жилищно-коммунального хозяйства и строительного комплекса каждого субъекта.

Конечно, надо отдельно сказать, что в 2023 году конкурс планируется реализовывать с участием новых регионов России – ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей. Благодарю все регионы нашей страны, которые сегодня шефствуют над новыми областями и республиками Российской Федерации, восстанавливают их и возвращают к мирной жизни», – подчеркнул глава Минстроя Ирек Файзуллин.

Он отметил, что современные концепции, подаваемые на конкурс, являются не просто проектами благоустройства конкретной территории. Это, по сути, комплексные предложения по перезапуску важных для города пространств, и их реализация способствует достижению максимальных социальных эффектов: в рамках концепций часто рассматриваются территории, развитие которых предполагается в течение двух-пяти лет. Такие концепции можно рассматривать как первые элементы будущего мастер-плана города, и это ещё один полезный результат.

Все поступившие заявки прошли отбор архитекторами, градостроителями, экономистами, культурологами, археологами. В экспертную комиссию вошли 13 экспертов, которые учитывали качество архитектурных и планировочных решений, сохранение историко-культурной и природной среды, наличие в проекте экологичных материалов. Победителей определила федеральная комиссия конкурса под председательством вице-премьера Марата Хуснуллина. В категории «Исторические поселения» определено 10 победителей. В категории «Малые города» в четырёх подгруппах – 70 победителей.

Белякова Г.Я., КулешкоМ. Я. Межмуниципальное сотрудничество: перспективы и проблемы // Бюллетень транспортной информации. –2021. –№ 4 (310). – С. 15–26.

Межмуниципальное сотрудничество рассматривается, как направление деятельности органов местного самоуправления, связанное с реализацией их полномочий, и предназначенное для достижения социального и экономического развития муниципалитетов посредством межтерриториальной интеграции и кооперации. Преимуществом межмуниципального сотрудничества состоит в том, что даже небольшие муниципальные образования посредством кооперации могут предложить населению и реализовать такие социально-экономические и инфраструктурные проекты, которые ранее были им не под силу по финансовым причинам. В статье исследуются особенности развития муниципальных образований Центральной группы районов Красноярского края, а также высказываются предложения по стратегии развития муниципальных образований, входящих в данную группу районов.

Константинович Д.А., Митрофанова Я.С. Муниципально-частное партнерство как элемент инвестиционного механизма реализации стратегии СЭР муниципального образования // Бюллетень транспортной информации. – 2022. – № 1 (319). – С. 44–52.

Рассмотрены экономические и правовые основы и проблемы реализации муниципально-частного партнерства и концессионных соглашений, как ключевых форм взаимодействия муниципальных образований с частными инвесторами, преследующего цель создания либо реконструкции объектов, необходимых для решения задач и достижения целей стратегии социально-экономического развития муниципального образования. Особое внимание уделено вопросам применения концессионных соглашений для создания и реконструкции объектов и систем коммунальной инфраструктуры муниципальных образований в ракурсе проблематики обеспечения взаимосвязанности задач, сроков реализации инвестиционных проектов, объемов и источников финансовых ресурсов инфраструктурного развития, предусмотренных стратегией социально-экономического развития, генеральным планом городского округа и программой комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры.

Галата Л.В., Мартынова Т.А. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования: особенности и порядок разработки // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 5 (142). – С. 244–248.

Авторы анализируют современные подходы к разработке стратегии социально-экономического развития на федеральном уровне, уровне субъектов и муниципальных образований. Рассмотрены трудности, возникающие в процессе разработки и реализации стратегии социально-экономического развития на долгосрочную перспективу. Подробный анализ документов стратегического планирования проводится на примере муниципального образования город Краснодар. Авторы обозначают основные принципы разработки и характеристики Стратегии социально-экономического развития муниципального образования город Краснодар до 2030 года. По результатам анализа определены возможные риски, возникающие в процессе разработки и реализации стратегии, которые оказывают негативное влияние на достижение стратегических целей.

Аветян А.А. Некоторые социально-экономические проблемы современного города и пути их решения (на примере Еревана) // Urbis et Orbis. Микроистория и семиотика города. – 2022. –№ 1 (2). –С. 101–118.

Концепция Smart city видит решение проблем городских экосистем в их цифровизации. Однако дороговизна современных технологий и нехватка кадров очень часто не позволяют разработать и реализовать концепцию для большинства городов. Исходя из этого, возникает необходимость разработки и реализации такой стратегии, которая позволила бы эффективно применить концептуальные решения Smart city

и в небольших городах. В статье также рассматриваются некоторые социально-экономические проблемы современного города и предлагаются их решения на основе системной концепции Smart city.

Погребцова Е.А. Программа как инструмент управления устойчивым развитием муниципального образования // Актуальные вопросы современной экономики. – 2022. – № 6. – С. 503–510.

В статье рассмотрены особенности и этапы формирования стратегии развития муниципального образования на основе программы социально-экономического устойчивого развития. Особое внимание уделено классификации прогнозов социально-экономического развития муниципального образования и их содержанию.

Агибалов А.В., Терновых К.С. Экономико-математическое моделирование как инструмент стратегического планирования развития сельских территорий // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 7. – С. 11–20.

Целью исследования является определение параметров устойчивого развития сельских территорий для выбора наиболее эффективных инструментов управления ими. Для обоснования стратегии устойчивого развития сельских территорий региона предлагается использовать экономико-математическую модель по оптимизации стратегических параметров, которая в отличие от ранее известных наряду с оптимизацией структуры производства сельского хозяйства включает оптимизацию других видов деятельности —образования, здравоохранения, культуры, социальной инфраструктуры, экологии и др. В статье представлены результаты решения модели с учетом сценариев развития сельских территорий Воронежской области.

Гресь Р.А., Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К. Агломерационные сюжеты в стратегиях муниципальных образований Ленинградской области // Региональные исследования. – 2022. – № 1 (75). – С. 80–92.

Цель исследования —измерить уровень «агломеративности» муниципальных стратегий социально-экономического развития (ССЭР) Ленинградской области, под которым понимается глубина отражения в тексте ССЭР значимости включенности в состав или нахождения в зоне влияния Санкт-Петербургской агломерации. Исследование проведе-но на примере муниципальных районов и поселений Ленинградской области. Разработаны список из восьми «агломерационных сюжетов» и методика экспертной балльной оценки проявленности каждого сюжета в тексте ССЭР. Реализована трехкомпонентная методика оценки степени «агломеративности» ССЭР. Выявлено, что «агломеративность» ССЭР уменьшается по мере удаления от Санкт-Петербурга. Среди восьми «агломерационных сюжетов» чаще встречаются и лучше прорабатываются такие, как «Производственная связность», «Демография и подвижность» и «Транспортная связность». Реже и хуже проявлены сюжеты «Инфраструктура и финансы» и «Экология». В стратегиях районов, близких к Санкт-Петербургу, «агломерация» имеет преимущественно положительную коннотацию, а в ССЭР периферийных районов области — отрицательную.

Подборка от Ресурсного центра по стратегическому планированию (РЦСП) при Леонтьевском центре.

КАК ОФОРМИТЬ ПОДПИСКУ на журнал «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ. СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ» на 2023 ГОД

Журнал выходит 6 раза в год. Цена на весь год – 7200 руб. На полугодие – 3600 руб.

ВАРИАНТЫ ОФОРМЛЕНИЯ ПОДПИСКИ:

1. Через редакцию:

Присылаете заявку в произвольной форме на nakaden@mail.ru или в WhatsApp 89161958150, обратно получаете шаблон муниципального контракта. После согласования, подписываем электронно, а оригиналы вышлем по почте. Счета-фактуры (УПД) будут высылаться с вышедшими номерами.

Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»
ИНН 7722214999, КПП 772201001,
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,
к/с 30101810200000000593, БИК 044525593.
Почтовый адрес: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179
или e-mail: nakaden@mail.ru , тел. +7 (495) 554-05-19, WhatsApp +79161958150

2. Через отделения АО «Почта России»:

Для Москвы и Московской области в любом отделении
по индексу ПК-932 или на сайте https://podpiska.pochta.ru/

3. Через альтернативные подписные агентства:

ООО «Урал-Пресс Округ», 127015, г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 5а, стр. 4,
отдел заказов: тел. +7(499) 391-68-21 доб. 3105, e-mail: e_timoshenkova@ural-press.ru,
тел. +7(495) 789-86-36, доб. 1217, e-mail: n_garina@ural-press.ru

«ПРЕССИНФОРМ», 198095, г. Санкт-Петербург, Митрофаньевское шоссе, д.4-6-8,
тел. +7 (812) 337-16-26 (доб.213), +7 (953) 140-57-12, e-mail: kozlova@crp.spb.ru

ООО «Деловая Пресса», 610027, Киров, ул. Воровского, л. 43, 5 этаж, http://d-pressa.ru/
тел. +7 (800) 500-07-45, e-mail: operatorork@d-pressa.ru

МЫ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ:

ok.ru/group/53275853258818 vk.com/msuinform t.me/msuinform

Подробнее о журнале на сайте WWW.МСУИНФОРМ.РФ

ЗА ПОБЕДОЙ

#ВМЕСТЕСИЛЬНЕЕ